**Lapin yliopiston saamentutkimuksen apulaisprofessuurin täyttöä varten nimetylle sisäiselle valmisteluryhmälle**

Asia: Ulkopuolisen arviointiryhmän lausunto Lapin yliopiston saamentutkimuksen apu­lais­professorin määräaikaisen tehtävän hakijoista

Neuvoteltuamme keskenämme olemme todenneet olevamme yksimielisiä hakijoiden kel­poisuudesta ja ansioista. Kiittäen yliopistoa meille osoitetusta luottamuksesta esitämme lausuntonamme kunnioittavasti seuraavaa:

**Tausta**

Saamentutkimuksen apulaisprofessorin tehtävä täytetään Lapin yliopiston hallituksen hyväksymän urapolkujärjestelmän mukaisesti. Strategisen urapolkujärjestelmän tavoit­teena on vahvistaa yliopiston profiilia ja sen strategisten kärkien osaamista. Lapin yli­opis­ton profiilialueita ovat arktisen ja pohjoisen ihmisen, yhteiskunnan ja ympäristön sekä näiden vuorovaikutuksen tutkimus sekä aluevaikuttavuuteen tähtäävä kansain­välinen matkailututkimus. Näitä profiilialueita tarkentavat yliopiston painoalat, joita ovat kestävä kehitys, oikeus ja oikeudenmukaisuus, pohjoinen hyvinvointi ja muuttuva työ sekä palvelumuotoilu. Painoaloillaan yliopisto edistää oikeustieteellistä ja yhteis­kunta­tieteellistä saamelaisuuteen liittyvää tutkimusta.

Saamentutkimuksen apulaisprofessorin tehtävänala suuntautuu oikeustieteelliseen ja/tai yhteiskuntatieteelliseen saamentutkimukseen. Apulaisprofessorin tehtävä on tutkimus­painotteinen. Saamentutkimuksen apulaisprofessorin tehtävänä on myös saamentutki­muksen organisointi, täydentävän rahoituksen hankinta sekä saamentutkimukseen liitty­vien tutkimusohjelmien kokoaminen ja tutkimusryhmien johtaminen. Saamentutki­muksen apulaisprofessorin edellytetään opettavan yliopistossa tutkimusalaltaan.

Oikeustieteellinen ja/tai yhteiskuntatieteellinen saamentutkimus määritellään laajasti niin, että saamelaisuutta voidaan lähestyä saamelaisen yhteiskunnan omista rakenteista ja strategioista käsin, kansallisesta perspektiivistä tai kansainvälisestä näkökulmasta, erityisesti alkuperäiskansoja koskevan ulottuvuuden kautta. Saamelaisuuteen liittyvät sosiaaliset ja kulttuuriset rakenteet, elinkeinot ja maankäyttö, hallinto ja lainsäädäntö, taiteet ja koulutus, instituutiot sekä yksilöiden väliset suhteet avaavat lähtökohtia tutkimukselle, jossa saamelaisten ja saamelaisyhteisöjen toimintatapoja ja suhteita muihin toimijoihin voidaan tutkia ja analysoida.

Tavoitteena on tieteenalalähtöisen tutkimuksen ohella tiedekunta- ja laitosrajat ylittävä temaattisesti rakentuva tutkimus, jossa saamelaisuutta ei lähestytä pelkästään tietyn oppiaineen tai kategorian näkökulmasta vaan monitieteisesti. Tärkeänä lähtökohtana saamentutkimukselle on, että tutkimuksella on vahva yhteys saamelaisyhteisöihin ja että se voi eri tavoin hyödyttää saamelaisyhteiskuntaa.

Apulaisprofessorin tehtävään valittavalta edellytetään tohtorin tutkintoa, jonka suoritta­misesta on kulunut enintään 10 vuotta. Lisäksi edellytetään, että valittava on toiminut aktiivisesti laajoissa, tuloksellisissa kansallisissa ja kansainvälisissä tutkimushankkeissa tai taiteellisen toiminnan produktioissa yliopiston strategisten kärkien alueilla. Apulaisprofessoriksi valittavalla tulee olla näyttöä tutkimusryhmien kokoamisesta, korkeatasoisesta tieteellisestä julkaisutoiminnasta sekä monitieteisestä tutkimuksesta tai tieteen/taiteen rajapinnoilla työskentelystä. Saamentutkimuksen apulaisprofessorin tehtä­vää hakeneen ansioita arvioitaessa otetaan huomioon tehtävänalan edellyttämä koulutus, aiempi tieteellinen työskentely ja toiminta tutkimusryhmissä sekä menestyminen ulko­puo­lisen tutkimusrahoituksen hankkimisessa.

Määräaikaan mennessä tehtävää haki kuusi henkilöä: PhD, Doctor of Law Dawid Bunikowski, YTT Lydia Heikkilä, tutkijatohtori, YTT Tanja Joona, Assoc. Professor Rauna Kuokkanen, FT Klemetti Näkkäläjärvi ja YTT Sanna Valkonen. Rehtorille osoittamallaan kirjeellä 14. 4. 2014 Rauna Kuokkanen on vetänyt hakemuksensa pois.

Tässä lausunnossa arvioidaan saamentutkimuksen apulaisprofessorin tehtävän hakijoiden tieteellistä pätevyyttä ja ansioituneisuutta. Koska kyseessä on tutkimuspainotteinen virka, arvioinnissa korostuu tieteellisen tuotannon taso ja laajuus. Opinnäytteiden lisäksi painot­tu­vat julkaistut kansalliset ja kansainväliset referee-artikkelit sekä se, miten hakija on pystynyt laajentamaan tuotantoaan väitöskirjan temaattisista ja metodologisista lähtö­koh­dista.

**Hakijoiden tieteellinen pätevyys ja ansioituneisuus**

**PhD, Doctor of Law Dawid Bunikowski**

Dawid Bunikowski on väitellyt Nicolas Copernicus University’ssä Torunissa Puolassa vuonna 2009 väitöskirjalla *Fundamental controversies concerning interference of the Law in morality*. Hän toimii Itä-Suomen yliopiston oikeustieteiden laitoksella tutkija­tohtorina sekä Puolan valtion työsuhteisella apurahalla.

Bunikowski on perustellut hakemustaan juuri saamentutkimuksen apulaisprofessorin tehtävään oman tutkijanprofiilinsa antropologis-oikeudellisella (“anthropological-legal”) piirteellä. Vielä hän viittaa siihen, että hän tutkii tapaoikeutta (customary law) saame­lais­kulttuurin ja saamelaisoikeuden kontekstissa.

Bunikowskin saamelaisuuteen kohdistuva tutkimus on toistaiseksi vähäistä. Tehtävän täyttöä varten jätetyistä saamelaisuutta koskevista kirjoituksista kaikki ovat vasta varsi­nai­sessa kirjoitusvaiheessa. Osa näistä kirjoituksista on väittelijän omankin arvion mukaan vasta alkuvaiheessa. Väitöskirjan teema ja sitä kehittelevät julkaistut kirjoitukset eivät sisällä liittymiä tai viittauksia saamelaisuuteen.

Bunikowskin tieteellinen tuotanto ei ole kohdistunut sillä tavoin oikeustieteelliseen tai yhteiskuntatieteelliseen saamentutkimukseen, että hän tulisi kysymykseen valittaessa saamentutkimuksen apulaisprofessorin tehtävään otettavaa henkilöä.

**YTT Lydia Heikkilä**

Lydia Heikkilä on väitellyt Lapin yliopistossa vuonna 2006 sosiologian alaan kuuluvalla väitöskirjalla *Sámi Reindeer Herding and Nature Management*. Hän on lisäksi osallis­tunut moniin tutkimushankkeisiin ja toimeksiantotutkimuksiin, joiden teemana on ollut saamelaisten hyvinvointi ja saamelaisyhteisöjen asema osana modernia hyvinvointi­valtiota. Heikkilä on myös aktiivisesti osallistunut erilaisiin verkostoyhteistyöjärjes­telyihin, joissa monissa on monialainen lähestymistapa, pohjoismainen ja kansainvälinen yhteistyöulottuvuus sekä kontaktit saamelaisyhteisöihin.

Heikkilän tieteellisenä päätyönä tässä tehtäväntäytössä voidaan pitää hänen väitös­kirjaansa, joka käsittelee saamelaisen poronhoidon ja erämaahallinnon välistä argumen­taatiota ja keskeisiä näkemyseroja Suomessa ja Norjassa. Tutkimuksen kohteena ovat erilai­set Luoteis-Lapin (lähinnä Enontekiön alueen) erämaiden käytön järjestelyt tilanteessa, jossa ekologiset ja luonnon kestävään käyttöön liittyvät näkökohdat saavat korostettua merkitystä. Heikkilä erittelee niitä institutionaalisia järjestelyjä, joihin vahvempi ekologisten näkökohtien painottaminen (environmentalismi) johtaa ja millä lailla nämä järjestelyt vaikuttavat paikallisiin luonnon käyttöä koskeviin tapoihin. Erityisenä kiinnostuksen kohteena on se, millä tavoin erämaiden käytön järjestelyt vaikuttavat poronhoidon perinteiseen maankäyttöön.

Heikkilän teoreettis-metodologisena lähtökohtana on institutionaalisten käytäntöjen erittely diskurssianalyysin avulla. Diskurssit tuotetaan eri intressitahojen käymissä maankäyttöä koskevissa neuvotteluissa, jolloin niillä on vaikutusta konkreettisiin päätöksiin ja niiden sisältöön. Diskurssien vastapuolina ovat usein poronhoitajat ja Metsähallitus. Tavoitteena on selvittää maankäytön käytännön hallinnon ja hallinnan näkö­kulmista sitä, miten nämä usein toisilleen vastakkaiset näkökulmat solmiutuvat yh­teen. Lisäksi Heikkilä on kiinnostunut siitä, millä tavoin poronhoitajien vastanäkökohdat ehdollistuvat omaksuttujen institutionaalisten käytäntöjen mukaisiksi. Diskurssien solmu­kohtia ovat erämaa-alueiden monimuotoinen käyttö, virallisten neuvottelujen ohella käytävät lukuisat epäviralliset oheisneuvottelut sekä kysymykset auktoriteetista ja päätösvallasta. Poronhoitajat viittaavat monesti ikimuistoisiin käytäntöihinsä ja nostavat esiin kysymykset luonnonvarojen yhteisöllisestä käytöstä. Tätä kautta poronhoitajien perusteluissa oikeuteen käyttää luonnonvaroja yhdistyy myös vastuu niiden kestävästä käytöstä. Poronhoitajien perustelut johtavat vaatimukseen siitä, että valta päättää maankäytöstä tulisi tuoda lähemmäksi varsinaisia käyttäjiä.

Heikkilän keskeisiä havaintoja on erämaa-alueiden käytön ja hallinnan muodostuminen kolmen toiminnallisen kentän pohjalta. Ensinnäkin luonto ja luonnonympäristö asettaa ehtoja ja mahdollisuuksia inhimilliselle toiminnalle. Toiseksi ovat keskusvallan vaati­mukset erilaisine kansallispuistoja ja muuta luonnonvarojen käyttöä sääntelevine lakeineen ja niihin perustuvine hallintokäytöntöineen. Valtion toiminnan taustana taas ovat monesti kansainväliset sitoumukset luonnonvarojen kestävästä käytöstä. Kolmas kenttä on, väitöskirjan otsikossakin näkyvällä tavalla, poronhoito saamelaisten perinteisenä elinkeinona, jota koskevat sekä alkuperäiskansojen erityisesti kansainvälisin sopimuksin turvatut oikeudet että kansallinen poronhoitolaki. Tätä peruskuviotaan Heikkilä tulkitsee sosiaalisen konstruktion lähtökohtien mukaisesti yhtenä eri tahojen identiteetin ja erityisyyden muodostumisena. Diskurssianalyysin kannalta Heikkilää kiinnostavat erityisesti erilaiset hegemonisten diskurssien muodostumiset.

Heikkilän väitöskirjan ansioita on ensinnäkin institutionaalisten toimintarakenteiden onnistunut erittely. Poronhoitoon ja erämaa-alueiden hallintoon niin Suomessa kuin Norjassa liittyvät toimivaltasuhteet ja kokonaisrakenne saadaan havainnollisesti esiin. Samalla eri toimijoiden rooli ja valta tulee tunnistettua osana laajempaa kokonais­järjestelyä. Toiseksi diskurssianalyysin pohjalta paljastuu tekstidokumentteihin palautuva hallin­nollisten viranomaisten hegemoninen kielenkäyttö erämaa-alueen käytön säänte­lyssä. Tämän vastakohdaksi Heikkilä tuo tutkimuksensa eri osissa saamelaisyhteisön omat käytännöt ja toimintatavat poronhoidossa. Näin todelliset vastakohdat ja jännitteet eivät rakennu niinkään ihmisen ja luonnon välille, vaan erilaisten ja eri asemissa olevien ihmisten ja ihmisyhteisöjen vastakkaisille käsityksille.

Heikkilä on myös toiminut päävastuullisena tutkijana julkaisussa *Saamelaisten hyvä elämä ja hyvinvointipalvelut.* Siinä selvitetään saamelaisten näkemyksiä ja kokemuksia hyvinvointipalveluista, erityisesti saamelaisten kotiseutualueen kuntien peruspalveluista ja saamenkielisistä palveluista. Tutkimuksen pohjalta Heikkilä erittelee saamelais­kulttuurin oman pärjäämismallin suhdetta julkisiin hyvinvointipalveluihin. Tärkeänä johto­pää­töksenä on sen painottaminen, että palvelun kielen ohella palvelun kulttuuri­lähtöisyys on keskeistä saamelaisuuden näkökulmasta. Kun hyvinvointipalvelut osaltaan tukevat kielen ja kulttuurin säilymistä elinvoimaisena, on palvelujen saatavuus lähi­palveluina keskeisiä tulevaisuuden haasteita palvelurakenneuudistuksessa.

Tässä tutkimuksessa on lukuisia vahvuuksia. Se on toteutettu selkeällä kyselymene­telmällä, jonka tulokset on esitetty havainnollisesti. Tutkimukseen on saatu syvyyttä liittämällä siihen vahva saamelaiskulttuurin ja saamelaisyhteisöjen sisäisen jäsentymisen malli. Kun kysymyksessä on yhteisjulkaisu, joudutaan arvioimaan Heikkilän osuuden merkitystä. Kun Heikkilä on toiminut päävastuullisena tutkijana, kuuluu hänelle myös olennainen osa tutkimuksen ansioista.

Heikkilä on myös yhdessä toisen henkilön kanssa julkaissut selvityksen *Luontaiselin­keinotilallisen elämän leipä* (1995). Kysymyksessä on konkreettisiin tietoihin ja tilastoihin perustuva perustutkimus luontaiselinkeinotilallisten toimeentulosta ja sen taustana olevasta lainsäädännön toteutumisesta. Tässä tutkimuksessa painottuvat tilanteen kuvaus konkreettisin tunnusmerkein suhteessa vahvemmin teoreettisesti jäsennettyyn tutkimukseen. Toisaalta siinä kuvastuu myös huolellisuus ja systemaattisuus tiedon keräämisessä ja ensi vaiheen erittelyssä. Yhteisjulkaisuna ja muun selvityksen puuttuessa Heikkilälle kohdentuu puolet selvityksen sinänsä varsin vähäisestä pätevöittämisarvosta.

Heikkilä on myös viitannut artikkeleihin. Niistä ”Structural Racism and Indigenous Health” on neljän kirjoittajan yhteisartikkeli sisäoppilaitoksista alkuperäiskansojen lasten kannalta. Artikkeli on tärkeästä aiheesta ja siinä on vahvasti lasten omiin kokemuksiin perustuva tarkastelutapa. Artikkeli on ehkä enemmän mielenkiintoinen avaus tärkeästä aiheesta kuin vielä pohdittuun ja teoreettisesti jäsennettyyn tutkimukseen perustuva analyysi. Artikkelit ”Saami reindeer herding confronted with modern environmental management” ja ”The Comparison of Indigenous and Scientific Perceptions of Reindeer Management” näyttäisivät muodostuneen osaksi väitöskirjatutkimusta, eikä niitä siksi lasketa lisäansioksi tässä tehtäväntäytössä.

Artikkeli ”Change in the Barents Euro-Arctic Region” on jälleen usean kirjoittajan yhteisartikkeli, jossa päätutkijana näyttäisi olevan toinen henkilö. Artikkeli osoittaa siten enemmänkin tieteellistä aktiivisuutta tutkimusryhmässä kuin itsenäistä tutkimuspanosta. Artikkelin ”Saamelaisten oikeus hyvinvointiin ja palveluihin” teemat ja tarkastelut puolestaan sisältyvät aiemmin arvioituun teokseen *Saamelaisten hyvä elämä ja hyvinvointipalvelut*. Artikkeliksi on myös merkitty kirja-arvostelu Sanna Valkosen väitöskirjasta ”Poliittinen saamelaisuus”. Kirja-arvostelu sopii hyvin tarkoitukseensa, ja Heikkilä tuo siinä esiin monia huomionarvoisia seikkoja, kuten kysymyksen saamelaisten toimijuuden tunnistamisesta ja merkityksestä tutkimuksessa. Artikkeli ”Hiljaisia kysymyksiä vaietuista asioista” käsittelee erityisesti saamelaisiin liitettyjä käsityksiä ja puhetapoja saamelaisesta juomakulttuurista. Heikkilä painottaa kulttuurisen näkökulman tärkeyttä, mutta kenties se vielä tässä kirjoituksessa jää enemmän hyväksi tutkimuk­selliseksi ideaksi kuin sovelletuksi teoreettiseksi lähtökohdaksi.

**Tutkijatohtori, YTT Tanja Joona**

Tanja Joona on väitellyt Lapin yliopistossa vuonna 2012 väitöskirjalla *The ILO Convention No. 169 in Nordic Context with Comparative Analysis: An Interdisciplinary approach*. Hän työskentelee tutkijatohtorina ja vastuullisena johtajana tutkimus­hank­keessa ”Poronhoito- ja muu maankäyttö – Vertaileva tutkimushanke ILO-sopimuksen No. 169 (jäljempänä tässä lausunnossa ILO-sopimus) implementoinnin erilaisista vaihto­ehdoista Suomen Lapissa”.

Joonan selkeä tieteellinen päätyö tässä tehtäväntäytössä on hänen artikkeliväitöskirjansa. Siinä on otsikkonsa mukaisesti kysymys Kansainvälisen työjärjestön alkuperäis­kansasopimukseen liittyvistä kysymyksistä. Tutkimuksessa painottuvat kysymykset siitä, mitä tuon sopimuksen ratifiointi voisi tarkoittaa käytännön tasolla. Erityisenä kiinnostuksen kohteena ovat maankäyttöä koskevat sopimuksen artiklat 13-19 sekä niiden suhde jo nykyisin tunnustettuihin maata koskeviin oikeuksiin. Artikkeli­väitöskirjan yhteenvetoartikkeli sisältää keskeisiä perustavia ILO-sopimukseen liittyviä erittelyjä yleisistä kysymyksistä kuten alkuperäiskansan määrittelystä ja siitä, millä tavoin kansainvälinen oikeus ja kansainväliset suhteet ovat muotoutuneet erityisesti suhteessa ihmisoikeuksiin. Tutkimuksen metodologisiin lähtökohtiin kuuluu vielä vertailevan politiikan tutkimuksen lähtökohtien ja metodien pohdinta. Yhteenvetoartikkelin erityi­sessä osassa käsitellään toisaalta maan omistusta ja käyttöä koskevien ILO-sopimuksen artiklojen muodostumista ja toisaalta kysymystä siitä, mihin toimijoihin sopimus kohdistuu (valtiot, mutta myöskö alkuperäiskansat ja yksilötkin?). Vertailevan politiikan näkökulmaa käytetään erityisesti maan omistusta ja käyttöä koskevien artiklojen synnyn ymmärtämiseksi. Kenties tässä painottuu eräänlainen vertailevan politiikan ”maarapor­tointi” enemmän kuin varsinainen eri maiden poliittisen tilanteen ja sen asettamien reunaehtojen syvällisempi analyysi. Jälkimmäisessä kysymyksessä eli siinä, keihin ILO-sopimus kohdistuu, Joona tuo esiin keskustelun laaja-alaisemmasta määrittelystä kuin vain kansallisvaltioihin. Hän suhtautuu tähän kuitenkin varsin varauksellisesti perustellen näkemystään erityisesti valtion kokonaisvastuulla maankäytön sääntelystä.

Artikkeliväitöskirjan artikkelit käsittelevät ILO-sopimukseen liittyviä teemoja. ”The Political Recognition and Ratification of ILO Convetion No. 169 in Finland, with Some Comparison to Sweden and Norway” sisältää Suomessa tehtyjä suunnitelmia ja ehdotuksia ratifioinnin mahdollistamiseksi. Kirjoitus sisältää myös joitakin vertailevia mainintoja Norjan ja Ruotsin tilanteeseen. ”International Norms and Domestic Practices in Regard to ILO Convention No. 169 – with Special Reference to Articles 1 and 13-19” perustuu jälleen pitkälti vertailevan politiikan näkökulmaan artikkelin otsikossa maini­tuis­ta artikloista. Osa teemoista kertaantuu artikkeliväitöskirjan yhteenvetoartikkelissa. ”Sammenliknende synsvinkel på ILO-konvensjon nr. 169 – spesielt artiklene 1 og 13-19” vastaa sisällöltään vastaavaa englannin kielistä artikkelia. ”ILO:n vuoden 1989 alkuperäiskansasopimuksen nro 169 soveltaminen” pohditaan alkuperäiskansan käsitettä, jälleen vertailevasti eri maiden tilanteissa. Yhdessä Juha Joonan kanssa julkaistu ”The Historical Basis of Saami Land Rights in Finland and the Application of ILO Convention No. 169” on otsikkonsa mukaisesti historialliseen näkökulmaan perustuva erittely Lapin maata koskevista ja maankäyttöön liittyvistä oikeuksista ja velvollisuuksista sekä tämän tilanteen arviointi ILO-sopimuksen näkökulmasta. Artikkeli sisältää monia mielenkiin­toisia ja hyvin muodostettuja tarkempia erittelyjä ja niihin pohjautuvia tutkimus­kysymyksiä. Kirjoittajien johtopäätöksenä on usein, että Suomen lainsäädäntö jo itse asiassa sisältää niitä oikeuksia, joihin ILO-sopimuksen ratifiointi velvoittaisi. Artikkelin päättää jo tuttu teema aikaisemmista kirjoituksista eli mitä tahoja ILO-sopimus velvoittaisi ja ketkä voisivat siihen vedota.

Joonan hakemuksessa viitatuista artikkeleista osa sisältyy väitöskirjaan ja on arvioitu edellä. Artikkelin ”Analysing TWAIL Perspective to ILO Convention No. 169 in Nordic Context” virike on kolmannen maailman näkökulmia kansainväliseen oikeuteen painottava (postkoloniaalinen) tutkimussuuntaus. Alkuperäiskansojen näkökulma muo­dos­taa luontevasti osan kolmannen maailman näkökulmasta. Kirjoituksessa Joona sel­vittää TWAILin lähtökohtia ja väittämiä sekä soveltaa tätä näkökulmaa ILO-sopi­mukseen. Kirjoitus on oivallinen osoitus Joonan vahvuuksista: hän erittelee selkeästi ja ymmärrettävästi kansainvälisen oikeuden ja kansainvälisten suhteiden tutkimuksen uutta (uudehkoa) suuntausta, ja soveltaa sitä konkreettisesti omaan teemaansa. Artikkeli ”The Subjects of the Draft Nordic Saami Convention” kertaa teemaa siitä, ketkä ovat kansain­välisen oikeuden subjekteja eli kuuluvat alkuperäiskansaan. Kysymys liittyy ja kertaantuu kysymyksenä siitä, kuka ja ketkä ovat saamelaisia. Artikkeli on osaava peruserittely, jon­ka perusta on yhtenäinen usean muun artikkelin kanssa. Soveltaminen pohjoismaiseen tilan­teeseen ja keskusteluun saamelaismääritelmästä on myönteinen tutkimuksellinen laajennus.

Muut viitatut kirjoitukset sisältävät ILO-sopimukseen liittyviä teemoja, joiden aineisto ja käsittelytapakin ovat pitkälti päällekkäisiä aikaisemmin mainittujen kirjoitusten kanssa.

**FT Klemetti Näkkäläjärvi**

Klemetti Näkkäläjärvi on väitellyt vuonna 2013 Oulun yliopiston antropologian oppi­aineessa työllään *Jauristunturin poropaimentolaisuus. Kulttuurin kehitys ja tietojär­jestelmä vuosina 1930-1995*. Hänen pitkää uraansa tutkijana kuvaa se, että hänen lisensiaattityönsä porosaamelaisten poromerkkijärjestelmästä tarkastettiin vuonna 1998, jonka jälkeen hän on toimittanut mm. saamelaisia koskevaa tieteellistä tietoa popularisoivan *Siiddastallan*-teoksen (suomenkielinen versio 2000 ja englanninkielinen 2003), johon sisältyy suuri osa hänen julkaisuluetteloonsa sisältyvistä erillisistä artik­keleista, huomattavimpana yleistajuinen artikkeli korvamerkkijärjestelmästä. Näkkälä­järvi on toiminut tutkijana mm. erilaisissa projekteissa, minkä lisäksi hän on ollut merkit­tävä yhteiskunnallinen vaikuttaja.

Julkaisuluettelon mukaan Näkkäläjärvellä on kolme referee-artikkelia, joista kaksi saa­men­kielistä *Sámi dieđalas áigečálá* -aikakauskirjassa (JUFO-luokitus 1). Muita tieteellisiä artikkeleita on 12, joista yksi on etnografinen kuvaus Jauristunturin elämästä, kuusi artikkelia sisältyy *Siiddastallan*-teokseen ja kaksi muuta on julkaistu 1990-luvulla. Julkaisuluettelon tieteelliset yhteisartikkelit sisältävät 15 *Siidda­stallan*-teokseen tehtyä artikkelia sekä kaksi artikkelia on muutaman sivun mittaisia johdanto- tai päätäntö-tekstejä. Arvioitaviksi Näkkäläjärvi on lähettänyt kaksi opinnäy­tettä (väitöskirjan ja lisen­si­aatintyön), kolme referee-artikkelia, kolme muuta tieteellistä artikke­lia, yhden muun monografian sekä suomen- ja englanninkielisen ver­sion toimittamastaan *Siiddastallan*-kirjasta, johon sisältyy myös hänen omia artik­keleitaan lähinnä poronhoidosta.

Lisensiaattityössään ja muutamissa artikkeleissaan Näkkäläjärvi on tutkinut poro­saamelaisten korvamerkkijärjestelmää sekä konkreettisen työn kannalta että sosiaalisena ilmiönä. Näissä kirjoituksissaan Näkkäläjärvi paneutuu korvamerkkisanoihin (eli -leikkoihin eli -tekoihin) konkreettisesti selvittelemällä niitä esimerkiksi saamen kielen sanaston moninaisuuden kautta. Järjestelmänä ne toimivat ennen kaikkea yhdistelemisen kautta niin, että jokainen erillinen sana voi olla jokaisen korvamerkin rakenneosa. Poronhoitajasuvun lapset saavat oman poromerkkinsä usein syntymänsä jälkeen, ja he oppivat korvamerkinnän järjestelmän käytännön työssä. Merkitsijän tunnistaa hänen omasta merkintäkäsialastaan. Poron sukupuolen, iän, karvan ym. lisäksi poromerkki on merkittävä kategorisoinnin tapa, jonka avulla poroja voi tunnistaa. Hän huomauttaa, että tarkkuudessaan ja systemaattisuudessaan poromerkki vertautuu jopa tieteelliseen määrittelytapaan.

Näkkäläjärvi näkee poromerkkijärjestelmän taustalla bilateraalisen yhteisöjärjestelmän, jossa sukulaisuus määritellään sekä isän että äidin kautta. Kun lapsilla on poromerkit, omaisuutta on helpompi siirtää jälkeläisille bilateraalisen järjestelmän mukaisesti. Lasten merkit rakentuvat vanhempien ja muiden sukulaisten merkkijärjestelmälle. Tätä kutsu­taan termillä *mearkkaoalli* – merkkisukulaisuus, jossa merkkien valinta määrittyy yleen­sä joko äidin tai isän puoleisen suvun mukaan. Tällä tavoin on mahdollista suojata perheen poro-omaisuutta. Myös toiseen porokylään avioitunut voi sukumerkin kautta olla yhtey­dessä entisen ydinperheensä talouteen. Näkkäläjärven mukaan mearkkaoalli on institutio­nalisoitunut käytäntö esimerkiksi Jauristunturin porosaamelaisten yhteisössä, sillä se on ylei­ses­ti tunnustettu normi, joka alettu ottaa huomioon myös poronhoitolaissa. Merk­ki­sukulaisuus näyttää Näkkäläjärven mukaan olevan yhteinen käytäntö koko pohjois­saamelaisella kielialueella, minkä osoittaa vertailu eri perheiden poromerkkien välillä.

Väitöskirjassaan Näkkäläjärvi käyttää lähtökohtanaan kulttuuriekologista teoriaa samoin kuin lisensiaattityössään. Toinen näitä tutkimuksia yhdistävä tekijä on paneutuminen Jauristunturin poronhoitoon, jonka historiaa hän esittelee myös esimerkiksi saamen­kielisessä artikkelissaan (julkaisu 6). Väitöskirjan poropaimentolaisuutta koskeva luku ja mainittu artikkeli edustavat historiallista antropologiaa, jonka avulla Näkkäläjärvi pyrkii kuvaamaan Jauristunturin yhteisön sopeutumista sekä luontoon että historiallis-yhteiskunnallisiin muutoksiin aina 1990-luvulle saakka. Poronhoito ei ole stabiili elinkeino, vaan esimerkiksi jo Jauristunturin palkisen muotoutuminen tapahtui sopeutu­misena Norjan ja Venäjän rajankäynnin (1852) seurauksiin. Näkkäläjärvi käy läpi eri muutos­vaiheita, kuten paliskuntajärjestelmän tulon, riidat heinävahingoista uudisasuk­kaiden kanssa, sota- ja evakkoajan vaikutukset, Norjan raja-aidan rakentamisen, moottorikelkkojen tuoman muutoksen ja uudemmat ympäristömuutokset. Kaikkea toimintaa on Näkkäläjärven mukaan määrittänyt rationaalinen ympäristösuhde, jonka tavoitteena on innovatiivinen sopeutuminen sekä ympäristön että yhteiskunnan muutoksiin. Tätä kautta Jauristunturin yhteisön ydintoiminnoille on tyypillistä myös jatkuvuus. Poronhoito oli jatkumoa aiemmalle peuran­pyynnille. Suvut, jotka olivat perustamassa palkista, ovat yhä mukana. Jatkuvuutta ovat luoneet myös erilaiset saamenkieliset järjestelmät paikannimistöistä poronhoitosanastoon.

Väitöskirjan tärkeänä teoreettisena keskeiskäsitteenä on akkulturaatio eli juuri tuo mainittu poronhoidon ja sitä harjoittavien yhteisöjen jatkuva sopeutuminen toiminta­ympäristön muutoksiin – osaksi valtakulttuuriin assimiloitumista ja integroitumista vastustaen. Tältä pohjalta Näkkäläjärvi tunnistaa korvamerkkijärjestelmän yhdeksi intra­kulttuurisen (vasta)dy­na­miikan ilmentäjäksi. Korvamerkkijärjestelmä on laajemmin arvioi­tuna yksi elementti saamelaisyhteisön toiminnassa olevaa ja siinä ilmenevää kulttuuritietojärjestelmää, jota hän kutsuu myös ”etnologiseksi lokeroksi”. Väitöskirjaan sisältyy teoreettista pohdintaa erityi­sesti etnografisen tutkimuksen periaatteellisista ongelmista, erityisesti ns. emic- ja etic-lähtökohtien välillä eli sisä- ja ulkopuolisten näkökulmien kesken.

Toisessa *Sámi dieđalas áigečálán* artikkelissaan (julkaisu 5) Näkkäläjärvi pyrkii toden­tamaan väitöskirjassaankin käsittelemänsä maisemamuistin käsitteen hyödyllisyyttä paikallisen poronhoitoyhteisön tietämyksen ymmärtämisessä. Hän kritisoi aiempaa antropo­logista tutkimusta taloudellisten tekijöiden liiallisesta painottamisesta, samoin alkuperäiskan­sa­teorioita liiallisesta yleistämisestä. Hänen mielestään näkemys saamelaisesta poronhoidosta elämäntapana korostaisi enemmän saamelaisen poronhoidon kulttuuritietojärjestelmää nimenomaan paikallisessa ympäristössä, samoin kuin painottaisi kulttuurista koodia, johon liittyy kasvaminen kulttuuriseen tietotaitoon. Tämä kulttuurinen koodi on porosaamelaisessa yhteisössä toisaalta hyvin käytännöllistä tietoa ja taitoa, mutta sisältää myös teoreettisempia lähtökohtia, kuten omia havainnoi­mis­mallejaan, kulttuurisia näkökulmia sekä tarkkoja luontokäsitteitä, topografiaa, terminolo­giaa ja luokittelujärjestelmiä. Näkkäläjärven mukaan maisemamuisti kertoo siitä, että vaikka poronhoito on historian kuluessa ja markkinatalouden paineessa kovasti muuttunut, tietyt kulttuuriset peruspiirteet ovat säilyneet.

Arvioitavaksi lähetetty *Saamen kielilain toteutuminen vuosina 2004-2006* on saamelaiskärä­jien tilaama selvitys, jonka tekijä toteutti lomakekyselynä. Siinä hän totesi, että vuoden 2004 kielilain jälkeen todellista muutosta kuntien ja valtion yksiköiden saamen kielen taitoisten henkilöiden määrässä ei ollut tapahtunut. Saamenkielisistä palveluista ei myöskään ollut tehty luontevaa. Monille viranomaisille kielilain aiheut­tamat velvollisuudet olivat jopa epäselviä, ja suuri joukko viranomaisia ei edes vastannut kyselyyn. Parhaana keinona parantaa tilannetta tekijä näki saada saamen kielen taito virko­jen ja toimien edellytykseksi tai ainakin erityiseksi ansioksi. Kuntien asenneilmapiiri saamen kielen suhteen olisi saatava myönteisemmäksi. Samoin kielilain toteutuminen vaatisi muutoksia saamelaisten omassa kielellisessä käyttäytymisessä.

**YTT Sanna Valkonen**

Sanna Valkosen väitöskirja *Poliittinen saamelaisuus* tarkastettiin vuonna 2009 Lapin yliopis­ton yhteiskunnallisessa tiedekunnassa ja sen julkaisi merkittävä kansallinen kus­tan­taja Vasta­paino. Väitöskirjansa jälkeen Valkonen on ollut aktiivinen tutkija, joka on julkaissut kahdeksan referee-artikkelia eri aiheista sekä toiminut tutkijana ja/tai hanke­suun­nittelijana esimerkiksi Suomen Akatemian tutkimusprojektissa ”Lestadionismi: Poliittinen teologia ja kansalaisuskonto maallistuvassa Suomessa” 2010-2012 ja Lapin yliopiston ”Riddle of Groupism” –projektissa 2003-2013.

Valkosen väitöskirja on poliittisen saamelaistutkimuksen pioneerityö, joka tutkii kriitti­sesti vakiintuneita ja vallitsevia tapoja puhua saamelaisista ja kuvata saamelaisuutta. Siinä, missä saamelaisten etnisyys usein nähdään luonnollisena ja ongelmattomana, Val­ko­nen käyttää omien sanojensa mukaan vikuroivia menetelmiä analysoidakseen sitä, miten saamelaiset ovat sellaisten käsitteiden kuin kansa tai alkuperäiskansa avulla raken­ta­neet yhteisyyttään tiettyjen päämäärien saavuttamiseksi unohtaen hetkeksi ryhmän si­säiset eroavuudet. Tiettyjen avainkäsitteiden, kuten ryhmäyttäminen, strateginen essentia­lismi ja performatiivinen teko, avulla tekijä osoittaa, miten yhtenäistämispolitiikka voi myös niin sanotusti ”jäätyä” eli muuttua pysyväksi ja automaattiseksi erojen kieltämi­seksi Tekijä puhuu fiktiivisestä yhtenäisyydestä, joka voi muodostua normiksi, torjua sisäi­set erot ja muodostaa hierarkioita.

Valkosen väitöskirjaan asti saamelaisia koskevia representaatioita oli tarkasteltu lähinnä ulkopuolisten tekeminä määrittelyinä ja rajauksina. Valkosen väitöskirja edustaa saamen­tutkimuksessa uutta linjaa sikäli, että kriittistä analyysitapaa käytetään nyt saamelaisten omien käsitysten analysoi­miseen. Tekijä kysyy, ”mitä eroja kielletään tilanteessa, jossa painotetaan etnisesti yhtenäistä kansaa ja alkuperäiskansaa, ja mitä tämä tarkoittaa saamelaisten kannalta, joissa nämä erot ruumiillistuvat”. Valkosen väitöskirja kuvastaa sitä kiinnostusta, jota 2000-luvulla on alettu tuntea saamelaisuuden vallitsevia määri­telmiä ja niiden rajoille tai ulkopuolelle jääviä saamelaisia kohtaan. Tämä tutkimus on tärkeää siksi, että marginaaliseksi rajautuva paljastaa myös vallitsevan saamelaisuus-käsityksen rakenteita.

Lähteiden valinnassaan Valkonen noudattelee postkoloniaalisen tutkimuk­sen gurun, Edward Saidin, periaatteita jo siinä, että analysoi hyvin monenlaisia asiakirjoja virallisista raporteista. Niiden avulla hän pyrkii hahmottamaan saamelaisten etnopoliittisia käytän­töjä sekä näiden seurauksia saamelaisyhteisön, -politiikan ja saamelaisten yksilöiden kannalta. Valkonen analysoi siis saamelaisuutta valtailmiönä, jolla on myönteisten ja tuottavien puolien lisäksi myös rajoittavia ja marginaalistavia ominaisuuksia.

Myöhemmässä artikkelituotannossaan Valkonen on jatkanut väitöskirjansa teemojen kehit­telyä samalla kun on myös laajentanut sen näkökulmia. Yhteisenä nimittäjänä artikkeleissa on tunnistamisen ja kuulumisen problematiikka, eli määrittelyihin ja ryhmän muodostu­miseen liittyvät kysymykset. Myös artikkeleissaan hän on käyttänyt paljon Judith Butlerin performatiivisuuden teoriaa, mutta sen rinnalla käyttänyt luovasti myös intersektio­naalisuuden ajatusta sekä Rogers Brubakerin näkemyksiä groupismista eli ryhmäyttämisesta.

Artikkelissaan ”Essentiaalisten kategorioiden koettelua” (Politiikka, JUFO-luokituksessa taso 2) Valkonen käyttää väitöskirjastakin tuttua permormatiivisuuden käsitettä purkamaan saamelaisia koskevia essentia­lisoivia käsityksiä. Hänen mukaansa etnisiä, rodullisia tai kansallisia ryhmiä ei tulisi käsitellä sisällöllisinä kokonaisuuksina, jotka ovat olemassa ”luonnollisesti”, vaan kollektiivisina kulttuurisina representaatioina, ”jaet­tui­na tapoina nähdä, ajatella, jäsentää ja tulkita sosiaalista maailmaa”. Hän analysoi saa­men kansan ja alkuperäiskansan määrittelyjä diskurssina, tapana kertoa tiettyä ryhmää ”kulttuurisesti yhtenäiseksi kansalliseksi kokonaisuudeksi”. Tietty politisoitumiskehitys on tuottanut saamelaisdiskurssin, moniulotteisen tieto-valta-järjestelmän, jonka diskursii­viset käytännöt säätelevät tavat puhua saamelaisuudesta.

Artikkeleissaan ”Saamelaisuuden ruumiillistuneet rajat” (Kulttuurintutkimus (JUFO taso 2) ja ”The embodied boundaries of ethnicity” European Journal of Cultural Studies (JUFO taso 2) Valkonen lähestyy etnisiä määrittelyjä ja kategorioita ruumiillisuuden käsitteen kautta. Hän näkee saamelaisuudenkin matriisina, ”vallan järjestyksenä, jossa tiettyjen vallan prosessien ja konventioiden määrittämä ruumis mahdollistaa, jopa edellyttää, tietynlaisen kulttuurisen identiteetin”. Tähän liittyviä performatiiveja ovat esimerkiksi suvun ja syntyperän kautta tapahtuvat tunnistamisen prosessit tai ruumiin ”kulttuuristaminen” esimerkiksi perinteisten saamelaiskonventioiden kautta. Valkosen mukaan syntyperä määrittää saamelaisen, mutta saamelaisena eläminen ja toimiminen sekä saamelaisidentiteetti ymmärretään ennen kaikkea kulttuuriseksi saamelaisuudeksi, johon liittyy tiettyjen kulttuuristen elementtien hallitsemista ja suorittamista.

Artikkeleissaan ”Lestadiolaisuuden jäljet saamelaisnaisten elämässä” (artikkeli tieteel­lisessä kirjassa, SKS JUFO-taso 2) ja yhteisartikkelissa Sandra Wallenius-Korkalon kans­sa ”Embodying Religious Control. Intersectional Approach to Sámi Women in Laestadianism” (Culture and Religion JUFO 1) Valkonen tutkii herätysliikkeen sisällä kasvaneiden ja siitä eronneiden saamelaisnaisten kokemuksia. Naisten asemaa lestadio­laisessa liikkeessä luonnehtivat ”ruumiillistuneet risteävät erot”, joissa kolonialistiset kokemukset toistuvat intersektionaalisesti usealla tasolla, saamelaisen, herätysliikkeen jäsenen ja naisen roolissa. ”Lestadiolainen saamelaisnainen kuuluu valtayhteiskunnan näkökulmasta paitsi etnisesti erityiseen kulttuuriin ja yhteisöön, myös sisäisesti normitettuun ja suljettuun uskonnolliseen ryhmään. Lestadiolaista saamelaisnaista ja hänen ruumistaan määrittävät monet erilaiset traditiot, valtasuhteet, instituutiot ja rakenteet”. Artikkelit pohtivat toisaalta voimaannuttavia kokemuksia, toisaalta kielteisiä tunteita, jotka liittyvät uskonnon, etnisyyden ja sukupuolen kompleksisiin suhteisiin.

Valkonen on tutkinut monesta näkökulmasta saamelaisten roolia alkuperäiskansojen po­liit­tisessa toimijuudessa ja osallistumisessa. Yhteisartikkelissa Marjo Lindrothin kanssa ”Performatiivisia näkökulmia YK:n alkuperäiskansojen pysyvässä foorumissa” Valkonen pohtii alkuperäiskansojen ristiriitaista asemaa YK:ssa. YK ja sen alajärjestöt ovat tarjon­neet sekä käsitteelliset lähtökohdat että käytännön kontekstin alkuperäiskansojen poliitti­selle osallistumiselle. Samalla kun se on voimaannuttanut näitä, arvostelijoiden mukaan alku­peräiskansat ovat joutuneet toimimaan valtayhteiskuntien heille asettaman paikan, ase­man ja ehtojen mukaisesti. Artikkeli analysoi niitä tapoja, joilla tämä tulee konkreet­tisesti esiin YK:n pysyvän foorumin istunnoissa esimerkiksi aika- ja tilajärjestelyjen avulla. Toisaalta alkuperäiskansat ovat rikkoneet ja häirinneet virallisia toimijuuden proseduureja esimerkiksi tuomalla omia kulttuurisia rituaalejaan YK:n areenalle.

Artikkeli ”Groupismi alkuperäiskansan määrittelyssä” (monta kirjoittajaa, arvioitavana Politiikka-lehdessä JUFO 2) pohtii niitä ongelmia, joita alkuperäiskansaisuuden soveltaminen paikallisella tasolla tuottaa. Brubakerin groupismin käsitteeseen nojaten tekijät erottavat toisistaan kategorian ja ryhmän käsitteet, joiden yhdistäminen on aiheuttanut monenlaisia sekaannuksia muun muassa ILO:n yleissopimus nro 169:n ratifioimiseen liittyvässä keskustelussa. Lappalaisuus, metsäsaamelaisuus ja statukseton saamelaisuus ovat uusia ryhmäkategorioita, joiden kautta alkuperäiskansan määritelmää on pyritty tulkitsemaan kansallisissa yhteyksissä. Artikkeli pohtii niihin liitettyjä perusteluja, kuten polveutumista, alueellisuutta tai identifikaatiota. Ne eivät kuitenkaan ”riitä osoittamaan, että kategoriat kuvaisivat tässä päivässä läsnä olevia etnisiä ryhmiä, joista ILO 160 -sopimuksen tarkoittama Suomen alkuperäiskansaisuus rakentuu”. Teki­jöi­den mukaan ryhmäkeskeisyyden purkaminen samoin kuin etnisyyteen ja maanomis­tukseen liittyvän vahvan yhteyden erottaminen ovat tärkeitä askeleita kohti hedelmälli­sempää vuoropuhelua.

Artikkeli ”Kuulumisen politiikat jälkikoloniaalisessa Lapissa” (arvioitavana Sosiologia-lehdessä JUFO 2) pohtii samaa tematiikkaa hieman eri näkökulmasta: tekijän mielestä etnisyyttä koskevan tutkimuksen analyysin tulee identiteetin ja ryhmän asemesta kohdistua identifikaatioon ja ryhmän muodostumiseen. Kytkeytyessään tiettyihin paikallisiin eroihin, kuten perinteisten elinkeinojen harjoittamiseen, sukujuuriin tai saamen kielen taitoon ja elvyttämiseen, on alkuperäiskansan käsite, kategoria ja kohtalonyhteys tuottanut uusia tulkintoja Pohjois-Suomen etnisistä suhteista ja historiasta sekä alkuperäiskasan statuksesta. Lisäksi se on tuottanut uudenlaisia identifikaatioita ja määrittelyjä, joita on muokattu poliittisten projektien myötä. Tämä näkyy esimerkiksi siinä, että uudessa saamelaismää­ri­telmässä yhteisöllisyys ja kuuluminen ovat nousseet vahvaan rooliin maasuhteen tai perinteisen yhteiskuntamuodon asemesta.

Artikkeli ”Contesting the Nature Relations of Sámi Culture” yhdessä Jarno Valkosen kanssa pohtii saamelaisuuteen liittyvien representaatioiden monimutkaisuutta. Toisaalta, tietyt jopa stereotyyppiset saamelaisuuden kuvat tarjoavat ”poliittisia ja performatiivisia identiteet­ti­konstruktioita”, joita voidaan käyttää hyödyksi poliittisessa kamppailussa, kuten esimerkiksi per­formatiivia saamelaisten vahvasta ja perinteisestä luontosuhteesta. Toisaalta nämä perfor­ma­­tiivit voivat kääntyä saamelaisia vastaan, kun heiltä odotetaan ”perinteistä käyttäytymistä” ja esimerkiksi petopolitiikassa motorisoitunutta poronhoitoa ei enää pidetä perinteisenä tai suojeltavana.

**Kärkihakijoiden vertailu**

Kun hakijoita arvioidaan tieteellisten ansioiden perusteella, Valkonen asettuu mieles­tämme selkeästi ensimmäiseksi. Valkosen tieteellinen tuotanto on teoreettispainotteista kriittistä tutkimusta, joka esimerkiksi Rauna Kuokkasen tuotannon kanssa on varsin harvinaista saamelaistut­kimuksessa. Keskeisiä käsitteellisiä lähtökohtia ovat olleet saame­lai­suuden määrittelyt ja ryhmäyttäminen, performatiivisuus, ruumiillisuus ja inter­sektionaalisuus. Hänen väitöskirjansa (arvosana eximia cum laude approbatur) on herättänyt suurta huomiota mm. vahvan teoreettisen otteensa takia. Väitöskirjansa jälkeen Valkonen on systemaattisesti laa­jen­tanut repertuaariaan niin, että saamelaisuuden määrittelyn problematiikan lisäksi hän on käsitellyt alkuperäiskansojen representoi­tu­mista eri areenoilla, lestadiolaisuuden limittymistä saamelaisuuden ja naiseuden teemojen kanssa sekä saamelaisten moninaisia luontosuhteita.

Myös tutkijaroolinsa perusteella Valkonen on joukon vahvimpia. Hän on osoittanut ky­kyn­sä hakea tutkimusrahoitusta, sillä henkilökohtaisten apurahojen (mm. kaksivuotinen rahoitus Suomen kulttuurirahastolta 2013-2014) lisäksi hän on ollut tutkijana tai/ja hankesuun­nit­teli­jana esimerkiksi Suomen Akatemian tutkimusprojektissa ja muissa projekteissa. Hän on ollut valmistelemassa viisi tutkimushankehakemusta tutkimus­ryhmälle sekä kahta henkilökoh­taista tutkijatohtorihakemusta Suomen Akatemialle. Val­konen on myös osallistunut aktiivi­sesti saamelaisia koskevan koulutuksen (mm. moni­tieteinen yliopistollinen DAVVI-koulu­tus­hanke) ja tieteellisten tapahtumien (mm. kansainvälisen Oovttast – saamentutkimuksen kon­fe­renssin) järjestämiseen. Valkonen on pitänyt esitelmiä kansainvälisissä ja kansallisissa konferensseissa sekä opettanut lukuisilla kursseilla. Hänet on nimetty neljän pro gradu -työn ohjaajaksi.

Heikkilä ja Näkkäläjärvi ovat keskenään tasavertaisia, sillä kummallakin on omat ansionsa. Asetamme heidät jaetulle toiselle sijalle. Heikkilän tutkimuksille on omi­naista vahva kiinnittyminen saamelaisyhteisölle konkreettisiin ja ajankohtaisiin ongel­miin. Hänen tutkimuksensa ovat selkeitä ja johdonmukaisesti toteutettuja, usein vahvasti haastattelu­ai­neistoon perustuvia. Heikkilä on myös kiinnittänyt käytännöllisemmät ha­vain­tonsa eri tavoin yhteiskuntatutkimuksen teorioihin ja suuntauksiin, erityisesti konstruk­tivismiin ja diskurssi­analyysiin. Myös kulttuurintutkimuksen peruskäsite ”toimi­juus” on muodostunut tunnus­omaiseksi hänen tutkimuksilleen. Heikkilä on työskennellyt useissa tutkimusryhmissä tutki­jana, mikä perustelee myönteistä arviota hänen kyvystään myös tutkimushankkeiden suun­nitteluun ja johtamiseen.

Näkkäläjärvellä on runsaasti julkaisuja yleistajuisista artikkeleista blogi-teksteihin, vaik­ka­kin vahvasti tieteellisiä artikkeleita on vähän. Hän on kuitenkin perehtynyt ja fokusoinut syvällisesti erityisesti yhteen esimerkkitapaukseen, Jauristunturin porosaame­laisten historialliseen antropologiaan, jonka kautta hän on saanut erittäin kiinnostavia näkökulmia laajemminkin mm. poronhoidon järjestelmiin, kulttuuriantropologian mah­dol­li­suuksien tutkia saamelaiskulttuurin sisäisiä järjestelmiä ja perinteistiedon asemaan ilmastomuutoksen aikana. Eräs Näkkäläjärven vahvuus on hänen yhteiskunnallisessa roolissaan, paraikaa Suomen saame­lais­käräjien presidenttinä. Tutkijanakin hän on toimi­nut saamelaisyhteisöä suoraan hyö­dyttävissä projekteissa esimerkiksi laatimalla raportin saamen kielen käyttöön liitty­vistä kysymyksistä. Tieteelliseltä kannalta hänen uransa on sikäli päinvastainen kuin muil­la, että hän on julkaissut tieteellisiä artikkeleita 1990-luvulta lähtien ja vasta nyt väitös­kirjansa, joka on dynaaminen ja vahva osoitus hänen tutkijakyvyistään.

Neljännelle sijalle asetamme Joonan, jolla on vahva tieteel­linen ote, mutta hänen ongelmansa apulaisprofessuurin hakijana on varsin kapea tutkimusala, joka keskittyy lähes täysin kansainvälisen alkuperäiskansasopimuksen (ILO No. 169) ratifioimista koskeviin kysymyksiin. Joona ei myöskään ole laajemmin kytkenyt tutkimuksiaan hakuilmoituksessa mainitulla tavalla saamelaisyhteisöihin tai muihin niille tärkeisiin kysymyksiin kuin ILO-sopimukseen. Toisaalta Joona on vastuullisena johtajana ja tutkijana Maatilatalouden tutkimusrahaston hankkeessa, jossa siinäkin hänen oma tutki­muksensa keskittyy ILO-sopimukseen.

Apulaisprofessuurin haussa erityisenä ansiona on pidetty saamen kielen taitoa, jota voi parantaa pätevöitymisvaiheessa. Hakijoista Valkonen ja Heikkilä ovat ilmoittaneet opis­kel­leensa pohjoissaamen kieltä ja saavuttaneensa kohtalaisen tai hyvän kielitaidon. Näk­kä­läjärvi on hakijoista ainoa saamen kieltä äidinkielenään puhuva, joka on myös jul­kaissut artikkeleita pohjoissaameksi.

Asetamme hakijat seuraavaan järjestykseen:

1. Sanna Valkonen

2. Lydia Heikkilä ja Klemetti Näkkäläjärvi

4. Tanja Joona
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