**Lapin yliopiston saamentutkimuksen sisäiselle valmisteluryhmälle**

Asia: Ulkopuolisen arviointiryhmän lausunto Lapin yliopiston saamentutkimuksen tutkijatohtorin tehtävän hakijoista

**Tausta**

Saamentutkimuksen tutkijatohtorin tehtävässä painottuvat väitöskirjatyön jälkeinen tutkimus ja tutkijanuran eteneminen. Tutkijatohtorin tehtävä suuntautuu oikeustieteelliseen ja/tai yhteiskuntatieteelliseen saamentutkimukseen. Tehtävää hakeneen ansioita arvioitaessa painotetaan näyttöjä itsenäisestä tieteellisestä tutkimustyöstä.

Oikeustieteellinen ja/tai yhteiskuntatieteellinen saamentutkimus määritellään laajasti niin, että saamelaisuutta voidaan lähestyä saamelaisen yhteiskunnan omista rakenteista ja strategioista käsin, kansallisesta perspektiivistä tai kansainvälisestä näkökulmasta, erityisesti alkuperäiskansoja koskevan ulottuvuuden kautta. Saamelaisuuteen liittyvät sosiaaliset ja kulttuuriset rakenteet, elinkeinot ja maankäyttö, hallinto ja lainsäädäntö, taiteet ja koulutus, instituutiot sekä yksilöiden väliset suhteet avaavat lähtökohtia tutkimukselle, jossa saamelaisten ja saamelaisyhteisöjen toimintatapoja ja suhteita muihin toimijoihin voidaan tutkia ja analysoida.

Tässä lausunnossa arvioidaan saamentutkimuksen tutkijatohtorin tehtävän hakijoiden tieteellistä pätevyyttä ja ansioituneisuutta.

**Hakijoiden tieteellinen pätevyys ja ansioituneisuus**

**YTT Lydia Heikkilä**

Lydia Heikkilä on väitellyt Lapin yliopistossa vuonna 2006 sosiologian alaan kuuluvalla väitöskirjalla ”Sámi Reindeer Herding and Nature Management”. Väitöskirja käsitteli saamelaisen poronhoidon ja erämaahallinnon välistä argumentaatiota ja keskeisiä näkemyseroja Suomessa ja Norjassa. Hän on lisäksi osallistunut moniin tutkimushankkeisiin ja toimeksiantotutkimuksiin, joiden teemana on ollut saamelaisten hyvinvointi ja saamelaisyhteisöjen asema osana modernia hyvinvointivaltiota. Heikkilä on myös aktiivisesti osallistunut erilaisiin verkostoyhteistyöjärjestelyihin, joissa monissa on monialainen lähestymistapa, pohjoismainen ja kansainvälinen yhteistyöulottuvuus sekä kontaktit saamelaisyhteisöihin.

Heikkilän tieteellisenä päätyönä tässä tehtäväntäytössä voidaan pitää hänen väitöskirjaansa ”Sámi Reindeer Herding and Nature Management”. Väitöskirjan kohteena ovat erilaiset Luoteis-Lapin (Enontekiö) erämaiden käytön järjestelyt tilanteessa, jossa ekologiset ja luonnon kestävään käyttöön liittyvät näkökohdat saavat korostettua merkitystä. Heikkilä erittelee niitä institutionaalisia järjestelyjä, joihin vahvempi ekologisten näkökohtien painottaminen (”environmentalism”) johtaa ja millä tavalla nämä järjestelyt vaikuttavat paikallisiin luonnon käyttöä koskeviin tapoihin. Erityisenä kohteena on poronhoito, jossa kiinnostuksen kohteena on se, millä tavoin erämaiden käytön järjestelyt vaikuttavat poronhoidon perinteiseen maankäyttöön. Teoreettisena viitekehikkona Heikkilällä on toisaalta diskurssianalyysi ja toisaalta institutionaalisten käytäntöjen erittely. Diskurssit tuotetaan eri intressitahojen käymissä maankäyttöä koskevissa neuvotteluissa. Diskursseilla on siten vaikutusta konkreettisiin päätöksiin ja niiden sisältöön. Diskurssien vastapuolina ovat usein poronhoitajat toisella puolen ja Metsähallitus toisella puolen.

Heikkilän tavoitteena on selvittää maankäytön käytännön hallinnon ja hallinnan näkökulmista sitä, miten nämä usein toisilleen vastakkaiset näkökulmat solmiutuvat yhteen. Lisäksi hän on kiinnostunut siitä, millä tavoin poronhoitajien vastanäkökohdat ehdollistuvat omaksuttujen institutionaalisten käytäntöjen mukaisiksi. Diskurssien solmukohtia ovat erämaa-alueiden monimuotoinen käyttö, virallisten neuvottelujen ohella käytävät lukuisat epäviralliset oheisneuvottelut sekä kysymykset auktoriteetista ja päätösvallasta. Poronhoitajat viittaavat monesti ikimuistoisiin käytäntöihinsä ja nostavat esiin kysymykset luonnonvarojen yhteisöllisestä käytöstä. Tätä kautta poronhoitajien perusteluissa oikeuteen käyttää luonnonvaroja yhdistyy myös vastuu niiden kestävästä käytöstä. Poronhoitajien perustelut johtavat vaatimukseen siitä, että vallan päättää maankäytöstä tulisi olla lähempänä varsinaisia käyttäjiä.

Heikkilän keskeisiä havaintoja on erämaa-alueiden käytön ja hallinnan muodostuminen kolmen toiminnallisen kentän pohjalta. Ensiksikin on luonto ja luonnonympäristö, joka asettaa ehtoja ja mahdollisuuksia inhimilliselle toiminnalle. Toiseksi ovat keskusvallan vaatimukset erilaisine kansallispuisto- ja muine luonnonvarojen käyttöä sääntelevine lakeineen ja niihin perustuvine hallintokäytöntöineen. Valtion toiminnan taustana taas ovat monesti kansainväliset sitoumukset luonnonvarojen kestävästä käytöstä. Kolmas kenttä on, väitöskirjan otsikostakin näkyvällä tavalla, poronhoito saamelaisten perinteisenä elinkeinona, jota koskevat toisaalta alkuperäiskansojen erityisesti kansainvälisin sopimuksin turvatut oikeudet ja toisaalta kansallinen poronhoitolaki. Tätä peruskuviotaan Heikkilä tulkitsee sosiaalisen konstruktion lähtökohtien mukaisesti yhtenä eri tahojen identiteetin ja erityisyyden muodostumisena. Diskurssianalyysin kannalta Heikkilää kiinnostavat erityisesti erilaiset hegemonisten diskurssien muodostumiset.

Heikkilän väitöskirjan ansioita on ensinnäkin institutionaalisten toimintarakenteiden onnistunut erittely. Poronhoitoon ja erämaa-alueiden hallintoon niin Suomessa kuin Norjassa liittyvät toimivaltasuhteet ja kokonaisrakenne saadaan havainnollisesti esiin. Samalla eri toimijoiden rooli ja valta tulee tunnistettua osana laajempaa kokonaisjärjestelyä. Toiseksi diskurssianalyysin pohjalta paljastuu tekstidokumentteihin palautuva hallinnollisten viranomaisten hegemoninen kielenkäyttö erämaa-alueen käytön sääntelyssä. Tämän vastakohdaksi Heikkilä tuo tutkimuksensa eri osissa saamelaisyhteisön omat käytännöt ja toimintatavat poronhoidossa. Näin todellisiksi vastakohdiksi ei niinkään asetu ihmisen ja luonnon välinen jännite, vaan tosiasiassa jännitteet erilaisten ja eri asemissa olevien ihmisten ja ihmisyhteisöjen kesken.

Heikkilä on myös toiminut päävastuullisena tutkijana julkaisussa ”Saamelaisten hyvä elämä ja hyvinvointipalvelut”. Siinä selvitetään saamelaisten näkemyksiä ja kokemuksia hyvinvointipalveluista, erityisesti saamelaisten kotiseutualueen kuntien peruspalveluista ja saamenkielisistä palveluista. Tutkimuksen pohjalta Heikkilä erittelee saamelaiskulttuurin oman pärjäämismallin suhdetta julkisiin hyvinvointipalveluihin. Tärkeänä johtopäätöksenä on sen painottaminen, että palvelun kielen ohella palvelun kulttuurilähtöisyys on keskeistä saamelaisuuden näkökulmasta. Kun hyvinvointipalvelut osaltaan tukevat kielen ja kulttuurin säilymistä elinvoimaisena, on palvelujen saatavuus lähipalveluina keskeisiä tulevaisuuden haasteita palvelurakenneuudistuksessa.

Tässä tutkimuksessa on lukuisia vahvuuksia. Se on toteutettu selkeällä kyselymenetelmällä, jonka tulokset on esitetty havainnollisesti. Tutkimukseen on saatu syvyyttä liittämällä siihen vahva saamelaiskulttuurin ja saamelaisyhteisöjen sisäisen jäsentymisen malli.

Kun kysymyksessä on yhteisjulkaisu, joudutaan arvioimaan Heikkilän osuuden merkitystä. Kun Heikkilä on toiminut päävastuullisena tutkijana, kuuluu hänelle myös olennainen osa tutkimuksen ansioista.

Heikkilä on myös yhdessä toisen henkilön kanssa julkaissut selvityksen ”Luontaiselinkeinotilallisen elämän leipä” (1995). Kysymyksessä on konkreettisiin tietoihin ja tilastoihin perustuva perustutkimus luontaiselinkeinotilallisten toimeentulosta ja sen taustana olevasta lainsäädännön toteutumisesta. Tässä tutkimuksessa painottuvat tilanteen kuvaus konkreettisin tunnusmerkein suhteessa vahvemmin teoreettisesti jäsennettyyn tutkimukseen. Toisaalta siinä kuvastuu myös huolellisuus ja systemaattisuus tiedon keräämisessä ja ensi vaiheen erittelyssä. Yhteisjulkaisuna ja muun selvityksen puuttuessa Heikkilälle kohdentuu puolet selvityksen sinänsä varsin vähäisestä pätevöittämisarvosta.

Heikkilä on myös viitannut artikkeleihin. Niistä ”Structural Racism and Indigenous Health” on neljän kirjoittajan yhteisartikkeli sisäoppilaitoksista alkuperäiskansojen lasten kannalta. Artikkeli on tärkeästä aiheesta ja siinä on vahvasti lasten omiin kokemuksiin perustuva tarkastelutapa. Artikkeli on ehkä enemmän mielenkiintoinen avaus tärkeästä aiheesta kuin vielä pohdittuun ja teoreettisesti jäsennettyyn tutkimukseen perustuva analyysi. Artikkelit ”Saami reindeer herding confronted with modern environmental management” ja ”The Comparison of Indigenous and Scientific Perceptions of Reindeer Management” näyttäisivät muodostuneen osaksi väitöskirjatutkimusta, eikä niitä siksi lasketa lisäansioksi tässä tehtäväntäytössä. Artikkeli ”Change in the Barents Euro-Arctic Region” on jälleen usean kirjoittajan yhteisartikkeli, jossa päätutkijana näyttäisi olevan toinen henkilö. Artikkeli osoittaa siten enemmänkin tieteellistä aktiivisuutta tutkimusryhmässä kuin itsenäistä tutkimuspanosta. ”Saamelaisten oikeus hyvinvointiin ja palveluihin” teemat ja tarkastelut puolestaan sisältyvät aiemmin arvioituun teokseen ”Saamelaisten hyvä elämä ja hyvinvointipalvelut”. Artikkeliksi on myös merkitty kirja-arvostelu Sanna Valkosen väitöskirjasta ”Poliittinen saamelaisuus”. Kirja-arvostelu sopii hyvin tarkoitukseensa, ja Heikkilä tuo siinä esiin monia huomionarvoisia seikkoja (kuten kysymyksen saamelaisten toimijuuden tunnistamisesta ja merkityksestä tutkimuksessa). ”Hiljaisia kysymyksiä vaietuista asioista” käsittelee erityisesti saamelaisiin liitettyjä käsityksiä ja puhetapoja saamelaisesta juomakulttuurista. Heikkilä painottaa kulttuurisen näkökulman tärkeyttä, mutta kenties se vielä tässä kirjoituksessa jää enemmän hyväksi tutkimukselliseksi ideaksi kuin sovelletuksi teoreettiseksi lähtökohdaksi.

**PhD Laura Junka-Aikio**

Laura Junka-Aikio on väitellyt University of East London yliopistossa vuonna 2011 väitöskirjalla ”Politics beyond Representation? Al Aqsa Infifada and the Late Modern Subject of Colonial Occupation”. Hän toimii tällä hetkellä tutkijatohtorina aihepiirinään saamentutkimus Suomessa politiikan tutkimuksen näkökulmasta. Hänen tutkimussuunnitelmansa on tämän mukaisesti otsikoitu ”The Politics of Sámi Research: Theory, Contexts and Critique”. Suunnitelmassa painottuvat saamentutkimuksen analyysi vallan ja sen edellyttämän subjektiuden diskursiivisesta muodostumisesta. Tätä kautta kulloinenkin konteksti asettaa puitteet niin vallalle kuin vastarinnallekin. Suunnitelmassa jäsennetty tutkimus liittyy siten osaltaan postkoloniaalisen kulttuuritutkimuksen ajankohtaisiin kansainvälisiin tieteellisiin keskusteluihin erityisesti poliittisen kentän ja poliittisten ajattelutapojen muodostumisessa.

Tässä tehtävänhaussa Junka-Aikion tutkimussuunnitelmaa voidaan pitää erinomaisena. Sillä on vahva yhteys saamentutkimukseen, erityisesti saamentutkimuksen itsensä tieteelliseen analyysiin, ja tätä kautta myös oikeus- ja yhteiskuntatieteelliseen saamentutkimukseen. Postkoloniaalisen painotuksensa kautta tutkimussuunnitelma linkittyy myös monin tavoin saamelaisyhteiskunnan ajankohtaisiin teemoihin. Junka-Aikiolla on myös vahva akateemisen osaamisen tausta kansainvälisten julkaisujen, tutkimushankkeisiin osallistumisen ja opetuskokemuksen muodossa. Hänellä ei kuitenkaan toistaiseksi ole julkaisuja saamentutkimuksen alalta.

**OTT, dosentti Kaisa Korpijaakko-Labba**

Kaisa Korpijaakko-Labba on väitellyt Lapin yliopistossa vuonna 1991 väitöskirjalla ”Saamelaisten oikeusasemasta Ruotsi-Suomessa. Oikeushistoriallinen tutkimus Länsi-Pohjan Lapin maankäyttöoikeuksista ennen 1700-luvun puoliväliä”. Hän on viitannut 61 tutkimusjulkaisuunsa vuosilta 1977-2013. Korpijaakko-Labba on vakiinnuttanut asemansa yhtenä merkittävistä Lapin ja saamelaisten oikeushistorian tutkijoista ja laaja-alaisista osaajista.

Korpijaakko-Labban osalta tulee arvioitavaksi se, onko hän tutkijanurallaan jo saavuttanut sellaisen aseman, ettei tutkijatohtorin tehtävä sovellu hänelle. Hakuilmoituksessa mainitulla tavalla tutkijatohtorin tehtävässä painottuvat väitöskirjatyön jälkeinen tutkimus ja tutkijanuran eteneminen. Tällä tarkoitetaan mahdollisuutta väitöskirjan jälkeen pätevöityä muun dosentiksi, jonka pätevyyden Korpijaakko-Labba on jo saavuttanut kahdesti, vuonna 1991 Helsingin yliopistoon ja vuonna 1998 Lapin yliopistoon. Hänen tieteellinen pätevyytensä omalla erikoisalallaan vastaa enemmänkin professorin pätevyyttä, jolloin tutkijatohtorin tehtävän perusvaatimus väitöskirjan jälkeisellä tutkijanuralla seuraavaan pätevyysvaiheeseen etenemisestä ei näyttäisi toteutuvan.

Näillä perusteilla katsomme, ettei Kaisa Korpijaakko-Labba tule kysymykseen täytettäessä saamentutkimuksen tutkijatohtorin tehtävää.

**YTT Tero Mustonen**

Tero Mustonen on väitellyt Joensuun yliopistossa vuonna 2009 väitöskirjalla ”Karhun väen ajast-aikojen avartuva avara – Kolmen luontaistalousyhteisön paikallinen tieto pohjoisen ilmastonmuutoksen kehityksestä”. Hän toimii tutkijana Itä-Suomen yliopistossa. Hän on hahmottanut tutkimussuunnitelmansa viiteen teemaan: Suomen valtion alueella asuvien kolttien maankäytön selvittäminen, Gramota-asiakirjojen merkitys maankäytön kannalta, Kuolan saamelaisten obshina-yhteisöiden muuttuva maankäyttö, ilmasto- ja ympäristömuutosten vaikutus perinteisen itäsaamelaisen talouden, kulttuurin ja tiedon osa-alueisiin ja itäsaamelaisten naisten rooli Suomessa. Jo Mustosen esittämien teemojen lukuisuus kuvastaa sitä, että hänen suunnitelmassaan on varaa täsmennyksiin. Tärkeämpi seikka on se, että jokainen esitetystä viidestä teemasta vaatisi itsessään tutkimuksellisesti haastavasti ja laadukkaasti tehtynä koko esitetyn kahden vuoden ajanjakson.

Näillä perusteilla katsomme, ettei Tero Mustonen tule kysymykseen täytettäessä saamentutkimuksen tutkijatohtorin tehtävää.

**KT Erika Sarivaara**

Erika Sarivaara on väitellyt Sami allaskuvlassa vuonna 2012 väitöskirjalla ”Statuksettomat saamelaiset. Paikantumisia saamelaisuuden rajoilla”. Hän ei tällä hetkellä ole tutkijantehtävissä. Hänen tutkimussuunnitelmansa koskee Suomen pohjoisen arktisen alueen luontaiselinkeinoa harjoittavan väestön kulttuuri-identiteettiä. Tutkimuskohteena ovat sekä luontaiselinkeinoa harjoittavat saamelaiset että muu paikallinen väestö. Tutkimussuunnitelman mukaan tietoa arktisen alueen luontaiselinkeinoja harjoittavan väestön tilanteesta kulttuuri-identiteetin näkökulmasta on tutkittu vähän. Sarivaaran tutkimuksen on tarkoitus paikata tätä tiedollista vajausta syventymällä kulttuuriseen identiteettiin, joka rakentuu moninaisesti ja jota leimaa ajallinen ulottuvuus. Tutkimus on monimenetelmäinen ja siinä painottuu etnografia. Tutkimus sijoittuu kasvatustieteen ja saamentutkimuksen kentille.

Sarivaaran tutkimussuunnitelma näyttää varsin alustavalta. Siinä on valittu hyvin laaja tutkimuskohde (Suomen pohjoisen arktisen alueen luontaiselinkeinoa harjoittavan väestön kulttuuri-identiteetti). Sarivaaran perustelu, että aihetta on tutkittu vähän, ei näyttäisi kestävältä, ainakaan, jos on kysymys saamelaiskulttuurista ja saamelaisidentiteetistä. Metodinen ajatus monimenetelmäisyydestä jää myös täsmentämättä – erityisesti etnografisen perusvirityksen sekä konkreettisina menetelminä käytettyjen haastattelujen ja havainnoinnin suhde jää varsin avoimeksi.

**PhD Hannah Strauss-Mazzullo**

Hannah Strauss-Mazzullo on väitellyt Oulun yliopistossa vuonna 2011 väitöskirjalla ”For the Good Society: Public participation in the siting of nuclear and hydro power projects in Finland”. Hän työskentelee tutkijana ilman ulkopuolista rahoitusta. Hänen tutkimussuunnitelmansa on “Sámi customary law and the Finnish state. Towards a comprehensive account of indigenous legal order”. Tutkimussuunnitelmassa perustellaan alkuperäiskansatutkimuksessa jo varsin vakiintuneella tavalla saamelaisten oikeusjärjestyksen itsenäisyyttä suhteessa kansallisvaltion oikeuteen. Siinä viitataan myös eroon siidan ja paliskunnan välillä. Yleisenä tavoitteena ei ole vain ”historiallinen” saamelaisen oikeuden tunnistaminen vaan myös nykyajalle ominaisten tilanteiden, kuten kaivostoiminnan ja matkailun, aikaansaamien ongelmien tarkastelu. Yhtenä ulottuvuutena tässä tutkimuksessa on siten erilaisten vaikutusarviointien ja kuulemisjärjestelmien selvittäminen. Strauss-Mazzullo toteaa myös, että saamelaisten oikeusjärjestystä ei itsenäisenä oikeutena ole juurikaan tutkittu. Menetelmällisesti tutkimus toteutetaan tutkijoiden, poliitikkojen ja käytännön toimijoiden haastatteluina sekä osallistuvana havainnointina. Tutkimuksen ja haastattelujen kielenä on englanti, ja siitä syystä tulkkien käyttö on välttämätöntä. Julkaisusuunnitelma sisältää kuusi artikkelia eri teemoista.

Strauss-Mazzullon väitöskirjatutkimus käsittely julkista osallistumista suunnittelu- ja arviointiprosesseihin Suomessa. Näkökulma oli sosiologinen. Sen jälkeen hänen tutkimusintressinsä on vahvemmin kohdentunut alkuperäiskansojen tilanteeseen, erityisesti ympäristö- ja geopolitiikan näkökulmista.

**YTT Sanna Valkonen**

Sanna Valkosen väitöskirjan *Poliittinen saamelaisuus* lähtökohtana on tilanne, jossa saa­melaisia aiemmin stigmatisoinut erilaisuus on muuttunut etnisyyden, yhden kansan sekä alkuperäiskansa-määrittelyn puitteissa tapahtuvaksi sisäisen yhtenäisyyden korostamiseksi. Kuten lähihistoria osoittaa, tämä yhtenäistävä etnopolitiikka on ollut luova ja tehokas strategia, mutta väittelijä kiinnittää huomiota niihin piirteisiin, joilla tämä sama strategia käyttää määrittämisen valtaa sekä rakentaa tietynlaista saamelaisuutta, joka poissulkee ja marginalisoi tietynlaista saamelaisuutta.

Valkosen väitöskirja on poliittisen saamelaistutkimuksen pioneerityö, joka tutkii kriittisesti vakiintuneita ja vallitsevia tapoja puhua saamelaisista ja kuvata saamelaisuutta. Siinä, missä saamelaisten etnisyys usein nähdään luonnollisena ja ongelmattomana, Valkonen käyttää omien sanojensa mukaan vikuroivia menetelmiä analysoidakseen sitä, miten saamelaiset ovat sellaisten käsitteiden kuin kansa tai alkuperäiskansa avulla rakentaneet yhteisyyttään tiettyjen päämäärien saavuttamiseksi unohtaen hetkeksi ryhmän sisäiset eroavuudet.

Tiettyjen avainkäsitteiden, kuten ryhmäyttäminen, strateginen essentialismi ja performatiivinen teko, avulla tekijä osoittaa, miten yhtenäistämispolitiikka voi myös niin sanotusti ”jäätyä” eli muuttua pysyväksi ja automaattiseksi erojen kieltämiseksi Tekijä puhuu fiktiivisestä yhtenäisyydestä, joka voi muodostua normiksi, torjua sisäiset erot ja muodostaa hierarkioita.

Tähän asti saamelaisia koskevia representaatioita on tarkasteltu lähinnä ulkopuolisten tekeminä määrittelyinä ja rajauksina. Valkosen väitöskirja edustaa saamentutkimuksessa uutta linjaa sikäli, että kriittistä analyysitapaa käytetään nyt saamelaisten omien käsitysten analysoi­miseen. Tekijä kysyy, ”mitä eroja kielletään tilanteessa, jossa painotetaan etnisesti yhtenäistä kansaa ja alkuperäiskansaa, ja mitä tämä tarkoittaa saamelaisten kannalta, joissa nämä erot ruumiillistuvat”. Valkosen väitöskirja kuvastaa sitä kiinnostusta, jota 2000-luvulla on alettu tuntea saamelaisuuden vallitsevia määritelmiä ja niiden rajoille tai ulkopuolelle jääviä saamelaisia kohtaan. Tämä tutkimus on tärkeää siksi, että marginaaliseksi rajautuva paljastaa myös vallitsevan saamelaisuus-käsityksen rakenteita.

Lähteiden valinnassaan Valkonen noudattelee postkoloniaalisen tutkimuk­sen gurun, Edward Saidin, periaatteita jo siinä, että analysoi hyvin monenlaisia asiakirjoja virallisista raporteista. Niiden avulla hän pyrkii hahmottamaan saamelaisten etnopoliittisia käytäntöjä sekä näiden seurauksia saamelaisyhteisön, -politiikan ja saamelaisten yksilöiden kannalta. Valkonen analysoi siis saamelaisuutta valtailmiönä, jolla on myönteisten ja tuottavien puolien lisäksi myös rajoittavia ja marginaalistavia ominaisuuksia.

Myöhemmässä artikkelituotannossaan Valkonen on jatkanut väitöskirjansa teemojen kehittelyä samalla kun on myös laajentanut sen näkökulmia. Yhteisenä nimittäjänä artikkeleissa on tunnistamisen ja kuulumisen problematiikka, eli määrittelyihin ja ryhmän muodostumiseen liittyvät kysymykset. Myös artikkeleissaan hän on käyttänyt paljon Judith Butlerin performatiivisuuden teoriaa, mutta sen rinnalla käyttänyt luovasti myös intersektionaalisuuden ajatusta sekä Rogers Brubakerin näkemyksiä groupismista eli ryhmäyttämisesta.

Artikkelissaan ”Essentiaalisten kategorioiden koettelua” (Politiikka, JUFO-luokituksessa taso 2) Valkonen käyttää permormatiivisuuden käsitettä purkamaan saamelaisia koskevia essentialisoivia käsityksiä. Hänen mukaansa etnisiä, rodullisia tai kansallisia ryhmiä ei tulisi käsitellä sisällöllisinä kokonaisuuksiana, jotka ovat olemassa ”luonnollisesti”, vaan kollektiivisina kulttuurisina representaatioina, ”jaettuina tapoina nähdä, ajatella, jäsentää ja tulkita sosiaalista maailmaa”. Hän analysoi saamen kansan ja alkuperäiskansan määrittelyjä diskurssina, tapana kertoa tiettyä ryhmää ”kulttuurisesti yhtenäiseksi kansalliseksi kokonaisuudeksi”. Tietty politisoitumiskehitys on tuottanut saamelaisdiskurssin, moniulotteisen tieto-valta-järjestelmän, jonka diskursiiviset käytännöt säätelevät tavat puhua saamelaisuudesta.

Artikkeleissaan ”Saamelaisuuden ruumiillistuneet rajat” (Kulttuurintutkimus (JUFO taso 2) ja ”The embodied boundaries of ethnicity” European Journal of Cultural Studies (JUFO taso 2) Valkonen lähestyy etnisiä määrittelyjä ja kategorioita ruumiillisuuden käsitteen kautta. Hän näkee saamelaisuudenkin matriisina, ”vallan järjestyksenä, jossa tiettyjen vallan prosessien ja konventioiden määrittämä ruumis mahdollistaa, jopa edellyttää, tietynlaisen kulttuurisen identiteetin”. Tähän liittyviä performatiiveja ovat esimerkiksi suvun ja syntyperän kautta tapahtuvat tunnistamisen prosessit tai ruumiin ”kulttuuristaminen” esimerkiksi perinteisten saamelaiskonventioiden kautta. Valkosen mukaan syntyperä määrittää saamelaisen, mutta saamelaisena eläminen ja toimiminen sekä saamelaisidentiteetti ymmärretään ennen kaikkea kulttuuriseksi saamelaisuudeksi, johon liittyy tiettyjen kulttuuristen elementtien hallitsemista ja suorittamista.

Artikkeleissaan ”Lestadiolaisuuden jäljet saamelaisnaisten elämässä” (artikkeli tieteellisessa kirjassa, SKS JUFO-taso 2) ja yhteisartikkelissa Sandra Wallenius-Korkalon kanssa ”Embodying Religious Control. Intersectional Approach to Sámi Women in Laestadianism” (Culture and Religion JUFO 1) Valkonen tutkii herätysliikkeen sisällä kasvaneiden ja siitä eronneiden saamelaisnaisten kokemuksia. Naisten asemaa lestadiolaisessa liikkeessä luonnehtivat ”ruumiillistuneet risteävät erot”, joissa kolonialistiset kokemukset toistuvat intersektionaalisesti usealla tasolla, saamelaisen, herätysliikkeen jäsenen ja naisen roolissa. ”Lestadiolainen saamelaisnainen kuuluu valtayhteiskunnan näkökulmasta paitsi etnisesti erityiseen kulttuuriin ja yhteisöön, myös sisäisesti normitettuun ja suljettuun uskonnolliseen ryhmään. Lestadiolaista saamelaisnaista ja hänen ruumistaan määrittävät monet erilaiset traditiot, valtasuhteet, instituutiot ja rakenteet”. Artikkelit pohtivat toisaalta voimaannuttavia kokemuksia, toisaalta kielteisiä tunteita, jotka liittyvät uskonnon, etnisyyden ja sukupuolen kompleksisiin suhteisiin.

Valkonen on tutkinut monesta näkökulmasta saamelaisten roolia alkuperäiskansojen poliittisessa toimijuudessa ja osallistumisessa. Yhteisartikkelissa Marjo Lindrothin kanssa ”Performatiivisia näkökulmia - - YK:n alkuperäiskansojen pysyvässä foorumissa” Valkonen pohtii alkuperäiskansojen ristiriitaista asemaa YK:ssa. YK ja sen alajärjestöt ovat tarjonneet sekä käsitteelliset lähtökohdat että käytännön kontekstin alkuperäiskansojen poliittiselle osallistumiselle. Samalla kun se on voimaannuttanut näitä, arvostelijoiden mukaan alkuperäiskansat ovat joutuneet toimimaan valtayhteiskuntien heille asettaman paikan, aseman ja ehtojen mukaisesti. Artikkeli analysoi niitä tapoja, joilla tämä tulee konkreettisesti esiin YK:n pysyvän foorumin istunnoissa esimerkiksi aika- ja tilajärjestelyjen avulla. Toisaalta alkuperäiskansat ovat rikkoneet ja häirinneet virallisia toimijuuden proseduureja esimerkiksi tuomalla omia kulttuurisia rituaalejaan YK:n areenalle.

Artikkeli ”Groupismi alkuperäiskansan määrittelyssä” (monta kirjoittajaa, arvioitavana Politiikka-lehdessä JUFO 2) pohtii niitä ongelmia, joita alkuperäiskansaisuuden soveltaminen paikallisella tasolla tuottaa. Brubakerin groupismin käsitteeseen nojaten tekijät erottavat toisistaan kategorian ja ryhmän käsitteet, joiden yhdistäminen on aiheuttanut monenlaisia sekaannuksia muun muassa ILO:n yleissopimus nro 169:n ratifioimiseen liittyvässä keskustelussa. Lappalaisuus, metsäsaamelaisuus ja statukseton saamelaisuus ovat uusia ryhmäkategorioita, joiden kautta alkuperäiskansan määritelmää on pyritty tulkitsemaan kansallisissa yhteyksissä. Artikkeli pohtii niihin liitettyjä perusteluja, kuten polveutumista, alueellisuutta tai identifikaatiota. Ne eivät kuitenkaan ”riitä osoittamaan, että kategoriat kuvaisivat tässä päivässä läsnä olevia etnisiä ryhmiä, joista ILO 160 -sopimuksen tarkoittama Suomen alkuperäiskansaisuus rakentuu”. Tekijöiden mukaan ryhmäkeskeisyyden purkaminen samoin kuin etnisyyteen ja maanomistukseen liittyvän vahvan yhteyden erottaminen ovat tärkeitä askeleita kohti hedelmällisempää vuoropuhelua.

Artikkeli ”Kuulumisen politiikat jälkikoloniaalisessa Lapissa” (arvioitavana Sosiologia-lehdessä JUFO 2) pohtii samaa tematiikkaa hieman eri näkökulmasta: tekijän mielestä etnisyyttä koskevan tutkimuksen analyysin tulee identiteetin ja ryhmän asemesta kohdistua identifikaatioon ja ryhmän muodostumiseen. Kytkeytyessään tiettyihin paikallisiin eroihin, kuten perinteisten elinkeinojen harjoittamiseen, sukujuuriin tai saamen kielen taitoon ja elvyttämiseen, on alkuperäiskansan käsite, kategoria ja kohtalonyhteys tuottanut uusia tulkintoja Pohjois-Suomen etnisistä suhteista ja historiasta sekä alkuperäiskasan statuksesta. Lisäksi se on tuottanut uudenlaisia identifikaatioita ja määrittelyjä, joita on muokattu poliittisten projektien myötä. Tämä näkyy esimerkiksi siinä, että uudessa saamelaismääritelmässä yhteisöllisyys ja kuuluminen ovat nousseet vahvaan rooliin maasuhteen tai perinteisen yhteiskuntamuodon asemesta.

Artikkeli ”Contesting the Nature Relations of Sámi Culture” yhdessä Jarno Valkosen kanssa pohtii saamelaisuuteen liittyvien representaatioiden monimutkaisuutta. Toisaalta, tietyt jopa stereotyyppiset saamelaisuuden kuvat tarjoavat ”poliittisia ja performatiivisia identiteettikonstruktioita”, joita voidaan käyttää hyödyksi poliittisessa kamppailussa, kuten esimerkiksi performatiivia saamelaisten vahvasta ja perinteisestä luontosuhteesta. Toisaalta nämä performatiivit voivat kääntyä saamelaisia vastaan, kun heiltä odotetaan ”perinteistä käyttäytymistä” ja esimerkiksi petopolitiikassa motorisoitunutta poronhoitoa ei enää pidetä perinteisenä tai suojeltavana.

**Hakijoiden vertailu**

Lydia Heikkilä. Heikkilän tutkimuksille on ominaista vahva kiinnittyminen saamelaisyhteisölle konkreettisiin ja ajankohtaisiin ongelmiin. Hän on menestyksellisesti tehnyt myös väitöskirjan jälkeistä tutkimusta. Hänen tutkimuksensa ovat selkeitä ja johdonmukaisesti toteutettuja, usein vahvasti haastatteluaineistoon perustuvia. Heikkilä on myös kiinnittänyt käytännöllisemmät havaintonsa eri tavoin yhteiskuntatutkimuksen teorioihin ja suuntauksiin, erityisesti konstruktivismiin ja diskurssianalyysiin. Myös kulttuurintutkimuksen peruskäsite ”toimijuus” on muodostunut tunnusomaiseksi hänen tutkimuksilleen. Heikkilä sijoittuu tässä tehtävänhaussa kärkihakijoiden joukkoon.

Laura Junka-Aikio. Junka-Aikion tutkimussuunnitelma on oivallinen. Sen teoreettinen perusta ja liittymät kansainväliseen kulttuurin ja vähemmistöjen tutkimuksen teorioihin ovat innovatiivisia. Erityisesti representaation, lokalisaation, paikantumisen (situatedness) sekä dekonstruktion ja affirmaation ”kaksoissidoksen” ideat luovat tutkimuksellisesti mielenkiintoisen yhteyden kansainväliseen postkoloniaalisen tutkimuksen lähtökohdista ja reunaehdoista käytävään keskusteluun. Junka-Aikio sijoittuu tässä haussa kärkihakijoiden joukkoon, mutta puutteeksi jää se, että hänellä ei toistaiseksi ole saamelaisuutta koskevia julkaistuja tutkimuksia.

Kaisa Korpijaakko-Labban kohdalta olemme edellä todenneet, että hän ei tule kysymykseen saamentutkimuksen tutkijantohtorin tehtävää täytettäessä.

Tero Mustonen. Olemme edellä todenneet, että Mustosen tutkimussuunnitelma ei ole riittävän työstetty tekemään hänestä kelpoista tässä tehtävänhaussa saamentutkimuksen tutkijatohtorin tehtävään.

Erika Sarivaara. Tutkijatohtorin tehtävässä painottuvat hakuilmoituksessa mainitulla tavalla väitöskirjan jälkeinen tutkimus ja tutkijanuralla eteneminen. Sarivaaran tätä tehtävää varten jättämä tutkimussuunnitelma näyttäisi olevan vielä varsin alustava. Siinä painottuvat vielä väitöskirjan teemat eikä sen toteuttaminen sen vuoksi tue vahvemmin etenemistä tutkijanuralla. Sen vuoksi Sarivaara ei tutkimussuunnitelmansa perusteella sijoitu tässä tehtävänhaussa kärkihakijoiden joukkoon.

Hannah Strauss-Mazzullo. Strauss-Mazzullon tutkimussuunnitelma on jäsentynyt ja sen aihepiiri – saamelainen oikeusjärjestys – on tärkeä ja monin tavoin ajankohtainen myös saamelaisyhteiskunnan kannalta. Toisaalta tutkimussuunnitelmassa saamelaisuutta koskevat maininnat ovat varsin ylimalkaisia ja yleisiä – ja pitkälti monesti jo tunnistettuja (esimerkiksi ero siidan ja paliskunnan välillä). Hänen tutkimustensa suuntautuminen tähän saakka ei myöskään temaattisesti kaikin osin tue juuri saamelaisen oikeusjärjestyksen tutkimusta. Tunnistettuna vaikeutena on myös saamen kielen taidon puute, jota kuitenkin hallitaan panostamalla tulkkaukseen. Strauss-Mazzullo sijoittuu tehtävään kelpoisten hakijoista heti kärkihakijoiden jälkeen.

Sanna Valkonen. Valkonen on tässä haussa selvästi pätevin. Hänen väitöskirjaansa voi pitää pioneerityönä. Hänen väitöskirjan jälkeinen julkaisutoimintansa on ollut monipuolista ja laadukasta. Hänen tutkimussuunnitelmansa on laadukas ja toteuttamiskelpoinen. Hänen akateeminen kokemuksensa on vahvaa.
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