

Arvioitavan tekstin nimi tai otsikko:				
Käsikirjoituksen yleissilmäys (merkitse x kunkin väittämän paikkansapitävyyden kohdalle).	Heikko	Kohtuullinen	Hyvä	Erinomainen
<i>Otsikko toimii: herättää kiinnostuksen ja linkittyy käsiteltävään aineistoon.</i>				
<i>Kirjoittaja tuntee aihepiirinsä kirjallisuuden ja siitä tehdyn aiemman tutkimuksen.</i>				
<i>Käsikirjoitus tuo uutta ja perusteltua tietoa nykyiseen, tematiikkaan liittyvään keskusteluun.</i>				
<i>Teoreettiset lähtökohdat on esitetty selkeästi, ymmärrettävästi ja riittävästi. Mahdollinen oma teorianmuodostus toimii.</i>				
<i>Menetelmä ja aineisto on esitelty riittäväällä laajuudella.</i>				
<i>Käsikirjoitus on rakenteeltaan toimiva ja sopusuhtainen.</i>				
<i>Kieli on sujuvaa ja virheetöntä.</i>				
<i>Ilmaisutyyli toimii (vaikka se olisi persoonallinen).</i>				
<i>Mahdolliset kuvat, runot ja lainaukset ovat ansiokkaasti sidoksissa tekstiin.</i>				
<i>Kirjoittaja käyttää oleellisia lähteitä ja kaikki lähteet on merkitty selvästi.</i>				
<i>Kyseessä on tieteen alan käytäntöjen mukainen, tieteellinen julkaisu.</i>				
<i>Käsikirjoitus sopii LUPin julkaisuksi.</i>				
<i>En suosittele julkaisemista.</i>	<i>Suosittelen julkaisemista merkittävin korjauksin.</i>	<i>Suosittelen julkaisemista vähäisin korjauksin.</i>	<i>Suosittelen julkaisemista sellaisenaan.</i>	
<i>Kommentoi ja perustele valintojasi. Anna vapaasti myös muuta palautetta (ei merkkirajoitusta):</i>				
<i>Noudattaako kirjoittaja hyvää ja eettisesti kestäväää tieteellistä käytäntöä?</i>			<i>Kyllä</i>	<i>Ei</i>