

Tutkielman ja kypsyysnäytteen arvioinnissa käytetään asteikkoa 1-5.

Yleisiä tutkielman arvosteluperusteita:

Tutkielman sisältö (tärkein)

- Kysymyksenasettelu ja tehtävän rajaus
- Kokonaisrakenne ja jäsentely
- Perustelujen syvällisyys
- Tutkielman tarjoama uusi tieto
- Tekstin yleinen taso, kiinteys, syvällisyys ja virheettömyys
- Tutkielmien arvostelu ei ole täysin yhteismitallista, vaan siinä otetaan huomioon aiheen vaikeusaste

Tutkielman tekotapa (tärkeä)

- Lähdemateriaalin määrä, valinta ja käyttö
- Oikeustieteellisten menetelmien käyttö
- Kirjoittamistapa ja lähdeviittaukset
- Liitesivujen ja liitteiden laatiminen

Tutkielman kieliasu (tietty perustaso on hyväksymisen edellytys)

- Kielenkäytön sujuvuus ja tyyli
- Hyvä asiasuomi

Tutkielman laajuus (vaikuttaa yleensä vain, jos poikkeaa 70 sivun suosituksesta)

- Selvä alipituus voi johtaa tutkielman hylkäämiseen
- Lievä alipituus voi laskea arvosanaa
- Ylipituus voi laskea arvosanaa silloin
- Ali- ja ylipituuden arviointi on aina suhteessa työn aiheen vaativuuteen

Tutkielman ulkoasu (vaikuttaa yleensä vain, jos siinä on selviä puutteita)

- Tekstin siisteys
- Kuvioiden ja taulukoiden käyttö, kun niitä on mukana

Arvosana-avalintaan vaikuttavista seikoista tarkemmin alla: (tiedekuntaneuvoston vahvistama)

Tutkielmaa ja sen arvostelua koskeva suositus

Suosituksen tarkoituksena on täsmentää tutkielman osaamistavoitteita ja kytkeä ne tutkielman arvosana-arvosteluun. Tavoitteena on turvata riittävän yhdenmukainen tutkielmien arvostelu tiedekunnan eri oppiaineissa ja samalla parantaa opiskelijan oikeusturvaa.

Suosituksella on kaksi käyttötarkoitusta. Syventävien opintojen opettajat voivat käyttää sitä tutkielmanohjauksessaan ja pohjana tutkielman arvostelussa. Lisäksi syventävien opintojen opiskelijat voivat käyttää suositusta ohjeena niistä seikoista, joihin tutkielman kirjoittamisessa on syytä kiinnittää huomiota.

Suositus ei sido pysyvää määrää tavoin tutkielman arvostelua. Lähtökohtana on, että tutkielman arvostelu perustuu aina kokonaisharkintaan. Jäljempänä esitettävissä arvostelukriteereissä ei ole kyse suoraan sovellettavista säännöistä vaan mittapuista tai standardeista. Arvostelun mittapuut vaikuttavat tutkielman kokonaisarvostelussa vain yhteydessä toisiinsa ja niiden keskinäiset painoarvot voivat vaihdella eri tilanteissa huomattavastikin.

Maisteritutkielman arviointikriteerit

Maisteritutkielma arvostellaan arvosanalla 1-5/hylätty. Kypsyysnäyte arvostellaan asteikolla hyväksytty / hylätty. Kun notaarivaiheessa on jo suoritettu kielentarkastus, voidaan maisteritutkielman kypsyysnäytteeksi hyväksyä Lapin yliopiston ohjeiden mukainen suoritus eli opiskelijan itsensä tuottama tutkielman tiivistelmä, blogikirjoitus, exam-tentti tai jokin muu ohjaavan opettajan kanssa sovittava tapa suorittaa kypsyysnäyte.

5/ erinomainen

Tutkimustehtävä

Tutkimustehtävä haastava ja innovatiivinen, aiheen rajausta tarkoituksenmukainen, tehtävän määrittely täsmällinen ja hyvin perusteltu, tarkastelukulma tuore.

Teoriaosa / metodiosa / aineisto

Vahva teorioiden/metodien tuntemus, työn teoreettinen/metodinen lähtökohta perusteltu, syvällinen käsitteiden ymmärrys, kriittinen lähteiden käyttö, käsittely kattavaa, selkeä ja analyyttinen ote, kattava ja tarkoituksenmukainen aineisto, aineiston käsittely huolellista ja systemaattista, selkeä yhteys teoreettiseen viitekehykseen.

Tutkimustulokset

Työssä tuotetaan uusia laadukkaita tuloksia. Tutkimuksen tavoitteet täyttyvät. Johtopäätökset osoittavat innovatiivisuutta ja asiantuntijuutta.

Yleisarvostelu

Teksti sujuvaa, tyyllillisesti erinomaista; rakenne selkeä ja johdonmukainen, ulkoasu virheetön. Tutkielma osoittaa kypsää ja luovaa ajattelua, analyyttistä otetta - aitoa tutkijuutta. Tutkielma on käsitteellisesti uusia näkökulmia avaava.

Työprosessi

Määrätietoinen työprosessi, opiskelija motivoitunut, itsenäinen vastuunotto työprosessista, omaehtoinen tutkijuus. Aktiivinen osallistuminen seminaarityöskentelyyn.

4/ kiitettävä

Tutkimustehtävä

Kiinnostava ja tuore tutkimustehtävä, aiheen rajausta perusteltu, tehtävän määrittely täsmällinen ja tarkastelukulma tarkoituksenmukainen.

Teoriaosa / metodiosa / aineisto

Vakuuttava teoreettinen/metodinen osaaminen, työn teoreettinen/metodinen lähtökohta toimiva, käsitteiden käyttö osaavaa, hyvin argumentoitua pohdintaa, lähteiden käyttö vakuuttavaa, kokonaiskuva hyvä, kattava ja tarkoituksenmukainen aineisto, käsittely täsmällistä, yhteys teoriaan selkeä.

Tutkimustulokset

Työssä tuotetaan uusia tuloksia. Tutkimuksen tavoitteet täyttyvät. Johtopäätökset selkeitä ja luovasti perusteltuja ja osoittavat hyvää kokonaisuuden hallintaa. Teoreettinen / metodinen tausta ja oman tutkimuksen osuus painottuvat hyvin.

Yleisarvostelu

Teksti sujuvaa, tyyllillisesti asiallista, kieli virheetöntä, rakenne selkeä ja johdonmukainen, ulkoasu viimeistelty. Taiteellinen ilmaisu hyvin artikuloitua ja vaikuttavaa tasoa. Tutkielma osoittaa luovaa ajattelua ja kykyä ymmärtävään omaan pohdintaan.

Työprosessi

Työprosessi sujuva, opiskelija motivoitunut, vastuunotto työprosessista hyvä. Aktiivinen osallistuminen seminaarityöskentelyyn.

3/ hyvä

Tutkimustehtävä

Tutkimustehtävä suhteellisen kiinnostava ja tuore. Määrittely toimiva, rajausta tarkoituksenmukainen.

Teoriaosa / metodiosa / aineisto

Hyvä teorioiden/metodien tuntemus, keskeinen käsitteistö ymmärretty, olettamukset ja hypoteesit linjassa tutkimustehtävän määrittelyn kanssa, lähdeaineisto jokseenkin kattava, lähteitä käytetty asiallisesti. Aineisto jokseenkin edustava. Yhteys analyysin ja teorian välillä.

Tutkimustulokset

Tulosten tulkinta ja johtopäätökset ovat hyvää tasoa ja tutkimuskysymyksiin vastataan teoreettista / metodista viitekehystä hyödyntäen.

Yleisarvostelu

Teksti jokseenkin sujuvaa, tyyli suhteellisen helppolukuista, kieli jokseenkin virheetöntä. Rakenne selkeä, työn ulkoasu siisti. Työ osoittaa hyvää tutkielmanteon tekniikan hallintaa.

Työprosessi

Työprosessi jokseenkin sujuva, opiskelijan motivaatio vaihteleva. Asiallinen osallistuminen seminaarityöskentelyyn.

2/ tyydyttävä

Tutkimustehtävä

Tutkimustehtävä jokseenkin tavanomainen, ongelmien määrittely suhteellisen selkeä, tarkastelukulma tavanomainen.

Teoriaosa / metodiosa / aineisto

Teoreettinen/metodinen viitekehys hieman jäsentymätön ja suppea. Käsitteet, hypoteesit ja olettamukset osittain selkeästi määriteltä. Suhteellisen vähän relevanttia kirjallisuutta. Aito kriittinen ote jää puuttumaan. Lähteiden, aineiston ja tutkimustehtävän yhteensopivuudessa ongelmia. Lähteiden/aineiston käsittely osittain yksipuolista.

Tutkimustulokset

Tutkimukselle asetetut kysymykset jäävät osin vastaamatta, tulkinnalliset mahdollisuudet osittain hyödyntämättä. Johtopäätökset jokseenkin yksinkertaiset.

Yleisarvostelu

Teksti suhteellisen toimivaa, tyyli joskus vaikeaselkoista. Työssä epäjohtonmukaisuuksia, rakenne ei aina perusteltu, omaehtoinen panos suhteellisen vähäinen. Viitteiden käytössä epäselvyyksiä.

Työprosessi

Työprosessissa vaikeuksia, motivaatio ja vastuunotto työprosessista ailahtelevaa, osallistuminen seminaarityöskentelyyn vaihteleva.

1/ välttävä

Tutkimustehtävä

Tutkimustehtävä tavanomainen, rajauksen puute aiheuttaa jäsentymättömyyttä, määrittelyssä huomattavaa epäjohtonmukaisuutta.

Teoriaosa / metodiosa / aineisto

Teoreettinen/metodinen viitekehys suppea. Käsitteiden määrittely riittämätöntä, olettamukset ja hypoteesit jäävät epämääräisiksi ja niiden suhde kokonaisuuteen ei toimi. Vähän kirjallisuutta, mahdollisesti vain kotimaisia lähteitä. Lähdekritiikki puuttuu, aineiston muokkaamattomuus aiheuttaa esteitä analyysin teolle. Ongelmia analyysin ja teorian/metodien kohtaamisessa.

Tutkimustulokset

Tutkimuksen tulokset kyseenalaiset, yksinkertaiset tai puutteelliset. Ongelmia tutkimustehtävän täyttymisessä. Johtopäätökset puuttuvat tai eivät vastaa tutkimuksen tarkoitusta.

Yleisarvostelu

Työssä huomattavia epäjohtonmukaisuuksia, rakenteellisesti perustelematon, teksti kankeaa. Kieli, muotoseikat ja ulkoasu viimeistelemätön, viitteiden käytössä puutteita.

Kokonaisvaikutelma on keskeneräinen tai sen yhteys aiheeseen ohut.

Työprosessi

Opiskelijan motivaatio heikohko, vastuunotto työprosessista ailahteleva, aikataulu venyi syyttä. Osallistuminen seminaarityöskentelyyn vähäistä.