



Korkeakoulujen
arviointineuvosto

Mitä kansainvälisten
ohjelmien
arvioinnista voidaan
oppia?

Keskustelun **tavoitteet**

- Todetaan arvioinnissa saatu **kuva** kansainvälisten ohjelmien **nykytilasta**
- Mietitään, **mikä tavoitetilan** tulisi olla
- Pohditaan, **miten tavoitteeseen** voisi päästä
- Aihealueina ovat arvioinnin keskeisiin tuloksiin pohjaten ohjelmien strateginen merkitys, opiskelijat, opettajat ja ohjelmien profiili.



Nykytila – kansainvälisten ohjelmien strateginen tarkoitus

Kansainvälistyminen on korkeakoulujen keskeinen strateginen tavoite.

Kansainväliset ohjelmat nähdään tärkeänä työkaluna tavoitteen saavuttamisessa.



Missä halutaan olla?

- Onko kansainvälistyminen tila, joka voidaan saavuttaa?
 - Milloin kv-ohjelmat ovat tehneet tehtävänsä, jos niiden tarkoituksena on korkeakoulun kansainvälistymisen edistäminen?
- Ovatko kv-ohjelmat kustannustehokkaita työkaluja korkeakoulujen kansainvälistämiseen?
 - Mihin verrataan?
- Tuleeko ohjelmien strateginen merkitys muuttumaan viiden vuoden sisällä?
 - Mikä on opiskelijoiden rooli? Vaikuttavatko vientipyrkimykset?



Miten sinne päästään?

- Raportissa suositellaan alle 40 opiskelijan kv-ohjelmien osalta tarkastelua siitä, kattavatko tuotot ohjelmien kustannukset.
 - Miten tarkastelussa lasketaan tuotoiksi tulokset korkeakoulujen kansainvälistymisessä?



Nykytila - opiskelijat

Kansainvälisten ohjelmien opiskelijat muodostavat **monimuotoisen ryhmän**:

- **Kansainväliset opiskelijat** (Kiina, Venäjä, Nepal, Vietnam, Nigeria...), jotka
 - 1) haluavat tehdä uraa liike-elämässä tai akatemiassa (Suomi & ulkomaat);
 - 2) jotka hyötyvät opinnoista palatessaan kotimaihinsa opintojensa jälkeen;
- **Suomalaiset opiskelijat** (isoin ryhmä, mutta ei enemmistö), jotka
 - 3) tähtäävät kansainväliselle uralle (liike-elämä/akatemia);
 - 4) haluavat syventää ymmärrystä kansainvälisestä yhteistyöstä
- **Ulkomailla elävät Suomalaiset opiskelijat**, joiden
 - 5) kielitaito ei riitä suomenkielisiin opintoihin



Nykytila – opiskelijat

- Ohjelmien johtajat ovat hyvin tyytyväisiä opiskelijoiden laatuun ohjelmissaan:

Laadun indikaattorit	Korkea-koulu	Good	Excellent
English language skills	Yo AMK	67% 69%	23% 16%
Academic learning skills	Yo AMK	64% 62%	21% 15%
Subject knowledge	Yo AMK	58% 52%	20% 12%
Study motivation	Yo AMK	22% 55%	73% 37%

- Ongelmana kuitenkin opiskelijoiden työllistyminen
 - suomenkielen taidon puute (hyvä syy olla puhumatta isommista ongelmista, kuten rasismista, mutta myös todellinen käytännön ongelma)
 - seurantatiedon puute valmistuneiden sijoittumisesta



Missä halutaan olla?

- Onko rekrytoinnin painopiste jatkossakin kehittyvissä maissa (Kiina, Venäjä, Nepal, Vietnam, Nigeria jne.)?
 - Vaikuttavatko vientipyrkimykset tai lukukausimaksut kohderyhmään tai opiskelijoiden tasoon?
- Voiko opiskelijoiden huono työllistyminen karkottaa tulevaisuudessa hyviä hakijoita merkittävässä määrin?
- Ovatko korkeakoulujen kansainvälistymiselle asetetut tavoitteet liikaa edellä ympärillä olevan yhteiskunnan kansainvälistymistä?



Miten sinne päästään?

- Raportissa suositellaan
 - kv-opiskelijapalveluiden hyvää integrointia muihin opiskelijapalveluihin
 - opiskelijoiden parempaa perehdyttämistä suomalaiseen opiskelutapaan ja kulttuuriin
 - lisää järjestettyä vapaa-ajan toimintaa (urheilua, kulttuuria)
 - alumnien seuranta valmistumisen jälkeen



Nykytila – opettajat

Ohjelmien johtajat ovat hyvin tyytyväisiä opettajien laatuun ohjelmissaan:

Laadun indikaattorit	Korkeakoulu	good	Very good
Subject knowledge	YO	7%	92%
	AMK	15%	84%
English language skills	YO	57%	40%
	AMK	58%	33%
Research experience	YO	33%	63%
	AMK	43%	11%
Working life experience	YO	44%	32%
	AMK	42%	54%
Intercultural skills	YO	56%	29%
	AMK	58%	30%

Opiskelijoiden tyytyväisyys (International Student Barometer 2011):

Asiantuntevat opettajat	90 %
Opettajien opetustaito	82 %
Opettajien antama tuki	89 %
Korkeatasoiset luennot	84 %
Opettajien englanninkieli	91 %
Uraneuvonta opettajilta	56 %



Missä halutaan olla?

- Kuinka paljon työelämänäkökulmaa tulisi löytyä yliopistojen opettajilta?
- Ollaanko englanninkielen taidon suhteen liian itsekriittisiä – sekä opiskelijat että ohjelmajohtajat tyytyväisiä?
- Voiko ja pitääkö monikulttuurisuustaitoja kehittää aktiivisesti?
 - Kehittykö tilanne ajan oloon yhteiskunnan kehittymisen mukana?



Miten sinne päästään?

- Raportissa suositellaan
 - opettajien palkitsemista kielikoulutuksien suorittamisesta
 - lisää yhteistyötä opettajien kesken kokemuksien jakamiseksi ja vertailemiseksi
 - lisää yhteistyötä ohjelmien ja kv-palveluiden välille ja ohjelmien kesken, jotta voidaan jakaa kokemuksia ja parantaa ohjelmissa tarjottavia palveluita



Nykytila – ohjelmien profiili

Kansainväliset koulutusohjelmat eivät juuri eroa rakenteeltaan, johtamiseltaan, laadunhallinnaltaan, markkinoinniltaan tai rekrytoinniltaan ns. tavallisista koulutusohjelmista.



Missä halutaan olla?

- Milloin erot rakenteissa, johtamisessa tai laadunhallinnassa olisivat perusteltuja?
- Miten ohjelmia voisi profiloida pärjäämään kansainvälisessä kilpailussa?
 - Riittääkö, että käännetään suomalainen ohjelma englanniksi?
 - Voidaanko profiloinnissa hyödyntää suomalaisen työelämän vahvuuksia?



Miten sinne päästään?

- Raportissa suositellaan
 - alumnikyselyitä tutkintojen työelämärelevanssista
 - työelämäpalautteen systematisointia osaksi laadunhallintaa
 - sidosryhmien osallistamista ohjelmien suunnitteluun, palautteen käsittelyyn ja kehittämiseen (quality board)



Kiitos!

- Arviointiraportti ja lisätietoa arvioinnin toteutuksesta luettavissa KKA:n sivuilta:

<http://www.kka.fi/>

