

Hyväksytyt taiteiden tiedekunnan tiedekuntaneuvoston kokouksessa 17.3.2016

Lapin yliopiston taiteiden tiedekunnan väitöskirjojen arvosteluasteikko

Väitöskirjasta annettavat arvosanat ovat: **kiittäen hyväksytty, hyväksytty ja hylätty.**

Kiittäen hyväksytty -arvosana annetaan vain erityksen korkeatasoisesta väitöskirjasta, jonka katsotaan kuuluvan alansa parhaimmiston. Väitöskirjan arviointi tehdään väitöskirjan muodosta riippumatta aina koko väitöskirjan perusteella.

Väitöskirjan arvostelussa otetaan huomioon:

- 1) Tieteellinen sekä mahdollisen taiteellisen, tuotekehityksellisen tai produktio-osan merkitys
- 2) Aiheen ja tutkimusongelman innovatiivisuus
- 3) Työn teoreettinen ja mahdollisen taiteellisen, tuotekehityksellisen tai produktio-osan käsittely
- 4) Aineiston kattavuus ja käsittely
- 5) Tutkimuksessa käytetyt menetelmät
- 6) Tulokset ja luotettavuus
- 7) Johtopäätökset ja pohdinta
- 8) Työn kokoonpanon ja esitystavan funktionaalisuus
- 9) Työn puolustaminen väitöstilaisuudessa

Väitöskirjasta annettava arvosana kiittäen hyväksytty edellyttää, että

- väitöskirja on tieteellisesti erityisen ansiokas ja sen mahdollisesti sisältämät taiteelliset osat ja tuotekehitysprojektit sekä produktio-osat ovat erityisen korkeatasoisia kaikkien keskeisten arviointikriteerien valossa kansainvälisesti vertailtuna.
- tutkimus osoittaa kriittistä ja innovatiivista tutkimusotetta sekä erinomaista kykyä jäsentää teoreettisesti ja/tai taiteellisesti laajoja asia- ja ongelmakokonaisuuksia
- saavutetut tulokset ovat tutkimusalallaan poikkeuksellisen merkittäviä, väitöskirjan havainnot ja johtopäätökset ovat olennaisesti uusia. Mahdollisen tutkijaryhmän jäsenenä tekijän osuus tulee olla merkittävä ja selkeästi arvioitavissa.
- artikkeliväitöskirjan artikkelit on julkaistu tasokkaissa alan kansainvälisissä tieteellisissä sarjoissa tai muissa vastaavissa vertaisarvioituissa teoksissa. Artikkeleista vähintään yksi on julkaistu vastaavalla tasolla kuin jufo 1 -tasoinen artikkeli ja yksi vastaavalla tasolla kuin jufo 2-3 -tasoiset artikkelit.
- väitöskirjan esitystapa on korkeatasoinen ja omaperäinen eikä työn kieliasussa tai viittauskäytännössä ole huomautettavaa

- väitöskirjaa on puolustettu erinomaisesti väitöstilaisuudessa.

Väitöskirjasta annettava arvosana hyväksyty edellyttää, että

- väitöskirjan kysymyksenasettelu, teoriatausta ja teoreettinen viitekehys, metodologia sekä mahdollinen empiirinen aineisto osoittavat hyvää tutkimusalueen tuntemusta sekä eettisesti kestäviä periaatteita, väitöskirja muodostaa tieteellisesti hyvän kokonaisuuden ja sen mahdollisesti sisältämät taiteelliset osat, produktio-osat ja tuotekehitysprojektit ovat korkeatasoisia kaikkien keskeisten arviointikriteerien valossa.
- tutkimus osoittaa kriittistä ja innovatiivista tutkimusotetta sekä kykyä jäsentää teoreettisesti ja/tai taiteellisesti laajoja asia- ja ongelmakokonaisuuksia.
- saavutetut tulokset tuottavat tutkimusalalleen uutta tietoa, väitöskirjan havainnot ja johtopäätökset ovat uusia. Oman työn osuuden tutkimuksessa on oltava riittävä ja selvästi osoitettavissa.
- artikkeliväitöskirjan artikkelit 3-5 kpl on julkaistu tasokkaissa alan kotimaisissa ja/tai kansainvälisissä konferensseissa, tieteellisissä sarjoissa tai muissa vastaavissa vertaisarvioituissa teoksissa. Artikkeleista vähintään yksi on vastaavan tasoinen kuin jufo 1 -tasoinen artikkeli ja kirjoittaja on vähintään kolmessa artikkeleista ainoa tai ensimmäinen kirjoittaja.
- väitöskirjaa on puolustettu hyvin väitöstilaisuudessa.

Väitöskirjasta annettava arvosana hylätty edellyttää, että

Työssä on arviointikriteerien valossa useita huomattavia puutteita ilman riittävästi kompensoivia erityisasioita. Työ ei ole itsenäiseen tutkimukseen perustuva yhtenäinen esitys, joka tuottaa uutta tieteellistä tietoa, tai siinä on vakavia puutteita useammalla seuraavista osa-alueista: tavoitteen asettelu ja rajaukset ovat epäselvät; työllä ei ole selvää kontribuutiota; työn sekä teoreettisessa viitekehyksessä että empiriaosuudessa tai mahdollisissa taiteellisissa osissa ja tuotekehitysprojekteissa on vakavia puutteita tai ongelmia; laatijan kriittinen analyysi puuttuu tai on erittäin vähäistä; työn keskeisten käsitteiden määrittelyissä ja/tai työn keskeisten valintojen perusteluissa esiintyy suuria puutteita tai ongelmia.

Väitöskirjan arvosteluasteikko astuu voimaan 1.1.2017