

Lapin yliopisto

Yhteiskuntatieteiden tiedekunta

Tutkielmien arvosteluperusteet

Kandidaatintutkielma

Kandidaatintutkielma arvostellaan kuten normaalit opintojaksot eli asteikolla 1–5. Todistukseen arvosana merkitään arvosanana: 1 = välttävä, 2 = tyydyttävä, 3 = hyvä, 4 = kiitettävä, 5 = erinomainen. Arvostelun tekee seminaarin vastuupettaja.

Seuraavassa kuvataan eri arvosanoille tyypillisiä piirteitä. Tutkielmalle esitetään sitä arvosanaa, jonka kuvaus keskeisiltä osiltaan on tunnistettavissa tutkielmassa. Kaikkien piirteiden ei kuitenkaan edellytetä esiintyvän samassa opinnäytteessä. On syytä myös ottaa huomioon, että eri oppiaineissa ja erityyppisissä tutkielmissä painotukset voivat vaihdella. Lisäksi saman arvosanankin sisään mahtuu keskenään erilaisia tutkielmia. Erityisesti arvosanojen rajoilla erot voivat olla hyvinkin pieniä, jolloin kokonaisvaikutelma on ratkaiseva. Mikään tutkielma ei ole täydellinen. Pieniä puutteita jollakin osa-alueella voi korvata toisella, onnistuneella osa-alueella.

Erinomainen (5)

Tutkielman teoreettinen viitekehys ja käsitteistö on taitavasti johdettu ja perusteltu osoittaen perehtyneisyyttä. Empiirisen aineiston käsittely on huolellista. Pohdinta kertoo taidosta jäsentää ja toteuttaa tieteellistä tutkimusta.

Kiitettävä (4)

Tutkimuksessa käytetyt käsitteet on selkeästi esitelty. Aineistonkeruutapa ja analyysimenetelmät ovat tutkimustehtävään sopivia. Tulosten tulkinta ja johtopäätökset ovat johdonmukaisia ja hyvin perusteltuja.

Hyvä (3)

Tutkimuksen teoreettinen viitekehys ja tutkimuksen johtaminen aiemmasta tutkimuksesta on käsitelty, mutta siinä on joitakin puutteita tai epäloogisuutta. Tulosten tulkinnassa ja johtopäätöksissä on pyritty saamaan aikaan teorian ja empirian vuoropuhelua.

Tyydyttävä (2)

Työssä on käsitelty aiheeseen liittyviä teorioita ja tutkimustuloksia, mutta käsittely on luettelomaista ja mekaanista. Taustoitus voi olla liian suppea, laaja, epälooginen tai huonosti rajattu. Työn rakenne on osin jäsentymätön. Tulosten arviointi on puutteellista.

Välttävä (1)

Tutkielma osoittaa jonkin osa-alueen hallintaa, mutta tutkimuksen tarkoitus, tavoitteet ja käsitteistö saattavat puuttua tai jäädä epäselviksi. Teoreettisessa taustassa ja aineiston analyysissä on selviä puutteita. Kieliasu on heikko ja työn rakenteessa on puutteita.

Pro gradu -tutkielma

Dekaani määrää tutkielmalle vähintään kaksi tarkastajaa. Tutkielman tarkastajat antavat tutkielmasta lausuntonsa ja tekevät arvosanaehdotuksensa. Tarkastajien lausunto lähetetään opiskelijalle viimeistään kolme päivää ennen tiedekuntaneuvoston kokousta, ellei opiskelijan kanssa ole muusta sovittu. Opiskelijalla on oikeus pyytää tutkielmansa arvostelun siirtämistä tiedekuntaneuvoston seuraavaan kokoukseen ja esittää tiedekuntaneuvostossa tapahtuvaa käsittelyä varten oma vastineensa tai vetää tutkielma tarkastuksesta pois korjausten tekemistä varten. Tutkielman hyväksymisestä ja hylkäämisestä sekä annettavasta arvolauseesta päättää tiedekuntaneuvosto. Tarvittaessa tiedekuntaneuvosto voi päättää, että dekaani määrää tutkielmalle kolmannen tarkastajan.

Pro gradu -tutkielma arvostellaan arvosanalla *approbatur*, *lubenter approbatur*, *non sine laude approbatur*, *cum laude approbatur*, *magna cum laude approbatur*, *eximia cum laude approbatur* tai *laudatur*. Monografia- ja artikkelitutkielmiin sovelletaan omia arviointikriteereitään. Kriteerit ovat monelta osin yhteneväisiä. Seuraavassa kuvataan eri arvosanoille tyypillisiä piirteitä. Tutkielmalle esitetään sitä arvosanaa, jonka kuvaus keskeisiltä osiltaan on tunnistettavissa tutkielmassa. Kaikkien piirteiden ei kuitenkaan edellytetä esiintyvän samassa opinnäytteessä. On syytä myös ottaa huomioon, että eri oppiaineissa ja erityyppisissä tutkielmissä painotukset voivat vaihdella. Lisäksi saman arvosanankin sisään mahtuu keskenään erilaisia tutkielmia. Erityisesti arvosanojen rajoilla erot voivat olla hyvinkin pieniä, jolloin kokonaisvaikutelma on ratkaiseva. Mikään tutkielma ei ole täydellinen. Pieniä puutteita jollakin osa-alueella voi korvata toisella, onnistuneella osa-alueella.

Tutkielman arvioinnissa tarkastajat kiinnittävät huomiota seuraaviin osa-alueisiin:

- tehtävänasettelu ja sen johdonmukainen toteuttaminen (aihe, kohdeilmiötä koskeva aikaisempi keskustelu, selkeä tutkimuskysymys, teoreettisten ja analyyttisten käsitteiden käyttö, tutkimuskohteen rakentaminen > viitekehys/malli, pohdinta, johtopäätökset, tulosten uutuusarvo ja yleistäminen, tulosten merkittävyys)
- tutkimuksen suorittaminen (aineistonkeruu- ja analyysimenetelmät, aineiston luotettavuus, tutkimuseettiset kysymykset)
- muotoseikat (johdonmukainen esitystapa, moitteeton kieliasu, kielellinen sujuvuus ja selkeys, tieteellinen tyyli, viittaustekniikka)

Monografiatutkielman arviointikriteerit

Laudatur

Tutkielman aihe on tavanomaista selvästi vaativampi, ja aiheen hallinta osoittaa tieteenalan erittäin syvällistä tuntemusta. Tutkielman aiheen merkitys ko. tieteenalan ja muiden tutkimusaluetta sivuavien tieteenalojen kannalta on selkeästi osoitettu. Tutkimuksen taustoitus ja oma tutkimus liittyvät toisiinsa kiinteästi, tutkimuksen perustana oleva tieteellinen kirjallisuus on valittu huolella ja se on tavanomaista laajempi. Tutkielman teoreettinen lähtökohta ja käsitteistö on taitavasti johdettu ja perusteltu. Tutkimustehtävän/-ongelman asettelu on tuore, innovatiivinen sekä teoreettisesti, käytännöllisesti tai yhteiskunnallisesti erittäin merkittävä. Empiirisen aineiston keräys ja käsittely on huolellista, perusteellista ja oivaltavaa. Analyysimenetelmät ovat relevantteja, ja niitä on pystytty kehittämään ja arvioimaan itsenäisesti. Tutkielma osoittaa kriittistä tutkimusotetta. Monipuolinen, taitavasti eri asiat huomiointonottava pohdinta kertoo taidosta perehtyä, jäsentää, toteuttaa ja kirjoittaa tieteellistä tutkimusta. Tutkimuksen tuloksilla on tieteellistä arvoa ja ne ovat julkaistavissa lähes sellaisenaan tieteellisenä julkaisuna. Tutkielman kieli on tasokasta tieteellistä tekstiä, ja tutkielma täyttää tutkimuseettiset vaatimukset.

Eximia cum laude approbatur

Tutkimusaihe on vaativa. Tutkielma osoittaa tekijän syvällistä perehtyneisyyttä aihealueensa tieteelliseen keskusteluun. Teorian ja aiempien tutkimusten uudelleen jäsentely ja synteesi on toteutettu uusia näkökulmia luovalla tavalla. Tutkimuksen tavoitteet, käsitteistö ja ongelmat on hyvin perusteltu ja rajattu sekä liitetty taitavasti teoreettiseen taustaan. Tutkielma ilmentää itsenäistä, kriittistä ja innovatiivista tutkimusotetta sekä kykyä jäsentää teoreettisesti ja empiirisesti laajoja asia- ja ongelmakokonaisuuksia samoin kuin taitoa toteuttaa käytännössä vaativa empiirinen tutkimus. Tutkimuksen metodologiset valinnat ja menetelmät on huolellisesti pohdittu ja perusteltu. Aineistonkeruutapa ja aineiston analyysi ilmentävät tekijän omaa oivallusta. Tutkimuseettisiä kysymyksiä on käsitelty. Tutkimus tuottaa uutta tieteellistä tietoa. Muotoseikat ja kirjoitustyyli täyttävät tieteelliselle tutkimukselle asetetut kriteerit.

Magna cum laude approbatur

Tutkielman aihe tai valittu näkökulma on kiinnostava ja se kohdistuu johonkin merkittävään ja itsenäisesti esitettyyn kysymykseen. Tutkimustehtävä on rajattu täsmällisesti, perusteltu monipuolisesti sekä suhteutettu esitettyyn teoreettiseen taustaan. Käytetyt käsitteet on selkeästi esitelty. Johdanto, teoreettinen viitekehys ja tutkimuksen kysymyksenasettelu osoittavat hyvää teoreettista tai käytännöllistä perehtyneisyyttä omaan tutkimusalueeseen. Tutkielmassa on käytetty aiheen kannalta keskeistä lähdeaineistoa. Lähteiden valinta ja niiden kanssa keskustelu kertovat kriittisestä tutkimusotteesta. Aineistonkeruu- ja analyysimenetelmien valinta perusteluineen ovat relevantteja tutkimustehtävän ja aineiston kannalta. Tulosten tulkinta ja johtopäätökset ovat johdonmukaisia ja hyvin perusteltuja. Työssä on metodisten valintojen tai tulosten sovellusten kannalta tuore ja oivaltava käsittelytapa. Työn tutkimuseettisistä kysymyksistä on keskusteltu. Pohdinta osoittaa kykyä tarkastella tutkimuskohdetta laaja-alaisesti. Tutkielman tieteelliset käytännöt, muotoseikat, ulkoasu ja kieli hallitaan.

Cum laude approbatur

Joko aihe tai valittu lähestymistapa on melko tavanomainen. Tutkimuksen taustoitukseen on paneuduttu ja teoriatausta osoittaa aikaisempien tutkimusten tuntemusta. Valitut lähteet ovat relevantteja tutkimusongelman kannalta. Oman tutkimustehtävän yhteys taustoitukseen on havaittu ja osoitettu. Tutkimuksen teoreettinen viitekehys ja tutkimustehtävän johtaminen aiemmasta tutkimuksesta on käsitelty. Tutkimuksen menetelmälliset valinnat on perusteltu, tosin melko niukasti tai tavanomaisesti. Tulosten tulkinta ja johtopäätökset ovat hyvätasoisia, ja niissä on pyritty saamaan aikaan teorian ja empirian vuoropuhelua. Tulosten ja tutkimusprosessin luotettavuutta arvioidaan asianmukaisesti. Pohdinnassa osoitetaan yhteyksiä kysymyksenasetteluun ja teoreettiseen taustaan. Tuloksia arvioidaan ja esitetään aiheeseen liittyviä jatkotutkimusehdotuksia tai tulosten soveltamismahdollisuuksia. Tutkimuseettiset kysymykset on otettu huomioon. Tutkimuksen muodollinen puoli on lähes moitteeton ja käytetty kieli on hyvää.

Non sine laude approbatur

Aihe on tavanomainen tai paljon tutkittu. Tutkimuksen taustoituksessa on käsitelty aiheeseen liittyviä teorioita ja tutkimustuloksia, mutta käsittely on luettelomaista ja mekaanista. Taustoitus voi olla liian suppea/laaja, epälooginen tai huonosti rajattu. Tutkimuksen lähtökohtia, tutkimustehtävää ja ongelmia on pohdittu ja pyritty suhteuttamaan ne aikaisempaan tutkimukseen siinä kuitenkin selvästi onnistumatta. Lähteitä on käytetty riittävästi, mutta ne eivät kaikilta osin ole keskeisiä tai oleellisia lähteitä puuttuu. Tutkimusmenetelmä hallitaan suhteellisen hyvin, mutta menetelmällisiä valintoja käsitellään lähinnä metodikirjallisuutta referoiden eikä kytkien niitä omaan tutkimukseen. Tulokset esitetään melko kaavamaisesti, mutta johtopäätöksiä nivelletään osittain aikaisempaan tutkimukseen tai käytännön tarpeisiin. Tulosten yhteys tutkimuksen teoriataustaan tai käytännön kehittämiseen jää joiltakin osin puutteelliseksi, samoin niiden kriittinen arviointi. Johtopäätöksissä esitetään kuitenkin viitauksia mahdollisiin jatkotutkimuksiin. Tutkimuseettisiä kysymyksiä ei käsitellä tarpeeksi. Kielenkäyttö on selkeää, vaikka muodollisessa puolessa onkin puutteita.

Lubenter approbatur

Tutkielman jotkin osa-alueet ylittävät selvästi approbatur-tason, vaikka toisilla osa-alueilla saattaa esiintyä heikkouksia. Aiheen valinta tai käsittelytapa ei ole onnistunut. Tutkimuksen tarkoitusta pohditaan jonkin verran, mutta sen suhde aiempaan aihepiiristä tehtyyn tutkimukseen jää epäselväksi. Referoidut teoriat ja tutkimukset jäävät irrallisiksi ja liittyvät vain löyhästi oman tutkimusongelmaan. Käsitteiden määrittely on puutteellista ja luetteloivaa. Tutkimusmenetelmien käyttö on horjuvaa eikä valittuja menetelmiä ole erityisesti perusteltu. Aineistonkeruusta kerrotaan jonkin verran, sen sijaan analyysimenetelmien käsittely on niukkaa tai se puuttuu. Aineiston analyysi on jätetty kesken eikä aineiston luotettavuutta pohdita. Tulosten esittely on pintapuolista tai siinä on epäjohtonmukaisuuksia. Johtopäätöksiä esitetään tutkimuksen tiivistelmä eli kerrotaan uudestaan mitä on tehty. Tutkimuseettisiä kysymyksiä ei käsitellä tarpeeksi. Tutkielman rakenteessa ja kieliasussa on puutteita.

Approbatur

Approbatur-tason tutkielma täyttää hyväksyttävän tutkielman kriteerit; tutkielma on suunniteltu ja laadittu itsenäisesti sekä tehty tutkimuseettisiä normeja noudattaen. Tutkielma osoittaa jonkin sen osa-alueen hallinta, vaikka muilla osa-alueilla esiintyisi suuriakin puutteita. Tutkielman aiheen valinta tai käsittelytapa ei ole onnistunut. Tutkimuksen tarkoitus, tavoitteet ja käsitteistö saattavat puuttua tai jäädä epäselviksi. Tutkimuskysymykset on ilmaistu sekavasti eikä niitä ole perusteltu riittävästi, niillä ei ole myöskään yhteyksiä työn teoreettiseen taustaan. Työn teoreettinen tausta on puutteellinen; tutkimuksessa käytetyt lähteet ovat tasoltaan ja laadultaan vaatimattomia. Tutkimuksen metodisissa valinnoissa sekä aineiston analyysissä on selviä puutteita. Tutkimuksen aineisto on niukkaa tai sitä ei ole hyödynnetty. Tulokset on esitetty luettelomaisesti kommentoimatta ja arvioimatta niitä. Johtopäätökset ja pohdinta puuttuvat lähes kokonaan tai ne ovat erittäin niukat. Kieliasu on heikko. Lähteiden merkinnässä, lähdeluettelossa ja tutkimusraportin rakenteessa on puutteita.

Artikkelitutkielman arviointikriteerit

Artikkelitutkielma koostuu tieteellisestä artikkelista, joka on lähetetty tai tutkielman ohjaan mielestä lähetettävissä vertaisarvointiin tieteelliseen julkaisuun tai on julkaistu/julkaistavissa tieteellisen julkaisukanavan kautta, ja johdanto-osiosta, jossa kuvataan ja reflektoidaan työn taustalla olevaa tutkimusprosessia. Artikkelitutkielman arvioinnissa voidaan ottaa huomioon artikkelin käsittely, mahdollinen julkaiseminen ja julkaisukanavan asema tieteellisessä keskustelussa. Arvosana ei kuitenkaan ole suoraan riippuvainen tieteellisen julkaisun arvostuksesta tai julkaisijan päätöksestä hylätä tai hyväksyä artikkeli arvioitavaksi tai julkaistavaksi, vaan arvioinnista vastaavat tiedekunnan määräämät tarkastajat. Monografiatutkielman tapaan myöskään artikkelitutkielman arvosanaa määrittäessä kaikkien arvosanan piirteiden ei edellytetä esiintyvän samassa tutkielmassa.

Laudatur

Tutkielman aihe on tavanomaista selvästi vaativampi, ja aiheen hallinta osoittaa tieteenalan erittäin syvällistä tuntemusta. Tutkielman aiheen merkitys ko. tieteenalan ja muiden tutkimusalueita sivuavien tieteenalojen kannalta on selkeästi osoitettu. Tutkimuksen taustoitukset ja oma tutkimus liittyvät toisiinsa kiinteästi, tutkimuksen perustana oleva tieteellinen kirjallisuus on valittu huolella ja se on tavanomaista laajempi. Tutkielman teoreettinen lähtökohta ja käsitteistö on taitavasti johdettu ja perusteltu. Tutkimustehtävän/-ongelman asettelu on tuore, innovatiivinen sekä teoreettisesti, käytännöllisesti tai yhteiskunnallisesti erittäin merkittävä. Empiirisen aineiston keräys ja käsittely on huolellista, perusteellista ja oivaltavaa, ja se on esitelty johdanto-osiosta analyttisesti ja selkeästi. Analyysimenetelmät ovat relevantteja, ja niitä on pystytty kehittämään ja arvioimaan itsenäisesti. Tutkielma osoittaa kriittistä tutkimusotetta. Monipuolinen, taitavasti eri asiat huomioonottava pohdinta kertoo taidosta perehtyä, jäsentää, toteuttaa ja kirjoittaa tieteellistä tutkimusta. Tutkimuksen tuloksilla on tieteellistä arvoa ja ne ovat julkaistavissa lähes sellaisenaan tieteellisenä julkaisuna. Tutkielman kieli on tasokasta tieteellistä

tekstiä, ja tutkielma täyttää tutkimuseettiset vaatimukset. Syvälinen ja myös itsenäisiä teemoja käsittelevä johdanto-osio liittyy saumattomasti artikkeliin. Tutkielman artikkeliosio on julkaistu tai on vertaisarvioitavana korkeatasoisessa tieteellisessä julkaisussa.

Eximia cum laude approbatur

Tutkimusaihe on vaativa. Tutkielma osoittaa tekijän syvälistä perehtyneisyyttä aihealueensa tieteelliseen keskusteluun. Teorian ja aiempien tutkimusten uudelleen jäsentely ja synteesi on toteutettu uusia näkökulmia luovalla tavalla. Tutkimuksen tavoitteet, käsitteistö ja ongelmat on hyvin perusteltu ja rajattu sekä liitetty taitavasti teoreettiseen taustaan. Tutkielma ilmentää itsenäistä, kriittistä ja innovatiivista tutkimusotetta sekä kykyä jäsentää teoreettisesti ja empiirisesti laajoja asia- ja ongelmakokonaisuuksia samoin kuin taitoa toteuttaa käytännössä vaativa empiirinen tutkimus. Tutkimuksen metodologiset valinnat ja menetelmät on huolellisesti pohdittu ja perusteltu. Aineistonkeruutapa ja aineiston analyysi ilmentävät tekijän omaa oivallusta. Tutkimuseettisiä kysymyksiä on käsitelty. Tutkimus tuottaa uutta tieteellistä tietoa. Muotoseikat ja kirjoitustyyli täyttävät tieteelliselle tutkimukselle asetetut kriteerit. Syvälinen ja myös itsenäisiä teemoja käsittelevä johdanto-osio liittyy luontevasti artikkeliin. Tutkielman artikkeliosio on julkaistu tai vertaisarvioitavana korkeatasoisessa tieteellisessä julkaisussa.

Magna cum laude approbatur

Tutkielman aihe tai valittu näkökulma on kiinnostava ja se kohdistuu johonkin merkittävään ja itsenäisesti esitettyyn kysymykseen. Tutkimustehtävä on rajattu täsmällisesti, perusteltu monipuolisesti sekä suhteutettu esitettyyn teoreettiseen taustaan. Käytetyt käsitteet on selkeästi esitelty. Johdanto, teoreettinen viitekehys ja tutkimuksen kysymyksenasettelu osoittavat hyvää teoreettista tai käytännöllistä perehtyneisyyttä omaan tutkimusalueeseen. Tutkielmassa on käytetty aiheen kannalta keskeistä lähdeaineistoa. Lähteiden valinta ja niiden kanssa keskustelu kertovat kriittisestä tutkimusotteesta. Aineistonkeruu- ja analyysimenetelmien valinta perusteluineen ovat relevantteja tutkimustehtävän ja aineiston kannalta. Tulosten tulkinta ja johtopäätökset ovat johdonmukaisia ja hyvin perusteltuja. Työssä on metodisten valintojen tai tulosten sovellusten kannalta tuore ja oivaltava käsitteilytapa. Työn tutkimuseettisistä kysymyksistä on keskusteltu. Pohdinta osoittaa kykyä tarkastella tutkimuskohdetta laaja-alaisesti. Tutkielman tieteelliset käytännöt, muotoseikat, ulkoasu ja kieli hallitaan. Syvälinen johdanto-osio liittyy luontevasti artikkeliin. Tutkielman artikkeliosio on julkaistu, vertaisarvioitavana tai tarjottavissa julkaistavaksi korkeatasoisessa tieteellisessä julkaisussa.

Cum laude approbatur

Joko aihe tai valittu lähestymistapa on melko tavanomainen. Tutkimuksen taustoitukseen on paneuduttu ja teoriatausta osoittaa aikaisempien tutkimusten tuntemusta. Valitut lähteet ovat relevantteja tutkimusongelman kannalta. Oman tutkimustehtävän yhteys taustoitukseen on havaittu ja osoitettu. Tutkimuksen teoreettinen viitekehys ja tutkimustehtävän johtaminen aiemmasta tutkimuksesta on käsitelty. Tutkimuksen menetelmälliset valinnat on perusteltu, tosin melko niukasti tai tavanomaisesti. Tulosten tulkinta ja johtopäätökset ovat hyvätasoisia, ja niissä on pyritty saamaan aikaan teorian ja empirian vuoropuhelua. Tulosten ja tutkimusprosessin luotettavuutta arvioidaan asianmukaisesti. Pohdinnassa osoitetaan yhteyksiä kysymyksenasetteluun ja teoreettiseen taustaan. Tuloksia arvioidaan ja esitetään aiheeseen liittyviä jatkotutkimusehdotuksia tai tulosten soveltamismahdollisuuksia. Tutkimuseettiset kysymykset on otettu huomioon. Tutkimuksen muodollinen puoli on lähes moitteeton ja käytetty kieli on hyvää. Johdanto-osio kuvaa tutkimusprosessia niukasti, mutta riittävällä tarkkuudella. Tutkielman artikkeliosio on julkaistu, vertaisarvioitavana tai tarjottavissa julkaistavaksi tieteellisessä julkaisussa.

Non sine laude approbatur

Aihe on tavanomainen tai paljon tutkittu. Tutkimuksen taustoituksessa on käsitelty aiheeseen liittyviä teorioita ja tutkimustuloksia, mutta käsitteily on luettelomaista ja mekaanista. Taustoitus voi olla liian

suppea/laaja, epälooginen tai huonosti rajattu. Tutkimuksen lähtökohtia, tutkimustehtävää ja ongelmia on pohdittu ja pyritty suhteuttamaan ne aikaisempaan tutkimukseen siinä kuitenkin selvästi onnistumatta. Lähteitä on käytetty riittävästi, mutta ne eivät kaikilta osin ole keskeisiä tai oleellisia lähteitä puuttuu. Tutkimusmenetelmä hallitaan suhteellisen hyvin, mutta menetelmällisiä valintoja käsitellään lähinnä metodikirjallisuutta referoiden eikä kytkien niitä omaan tutkimukseen. Tulokset esitetään melko kaavamaisesti, mutta johtopäätöksiä nivelletään osittain aikaisempaan tutkimukseen tai käytännön tarpeisiin. Tulosten yhteys tutkimuksen teoriataustaan tai käytännön kehittämiseen jää joiltakin osin puutteelliseksi, samoin niiden kriittinen arviointi. Johtopäätöksissä esitetään kuitenkin viittauksia mahdollisiin jatkotutkimuksiin. Tutkimuseettisiä kysymyksiä ei käsitellä tarpeeksi. Kielenkäyttö on selkeää, vaikka muodollisessa puolessa onkin puutteita. Johdanto-osio ja artikkeli sopivat puutteellisesti yhteen. Tutkielman artikkeliosio on pienin korjauksin tarjottavissa julkaistavaksi tieteellisessä julkaisussa.

Lubenter approbatur

Tutkielman jotkin osa-alueet ylittävät selvästi approbatur-tason, vaikka toisilla osa-alueilla saattaa esiintyä heikkouksia. Aiheen valinta tai käsittelytapa ei ole onnistunut. Tutkimuksen tarkoitusta pohditaan jonkin verran, mutta sen suhde aiempaan aihepiiristä tehtyyn tutkimukseen jää epäselväksi. Referoidut teoriat ja tutkimukset jäävät irrallisiksi ja liittyvät vain löyhästi oman tutkimusongelmaan. Käsitteiden määrittely on puutteellista ja luetteloaivaa. Tutkimusmenetelmien käyttö on horjuvaa eikä valittuja menetelmiä ole erityisesti perusteltu. Aineistonkeruusta kerrotaan jonkin verran, sen sijaan analyysimenetelmien käsittely on niukkaa tai se puuttuu. Aineiston analyysi on jätetty kesken eikä aineiston luotettavuutta pohdita. Tulosten esittely on pintapuolista tai siinä on epä johdonmukaisuuksia. Johtopäätöksiä esitetään tutkimuksen tiivistelmä eli kerrotaan uudestaan mitä on tehty. Tutkimuseettisiä kysymyksiä ei käsitellä tarpeeksi. Tutkielman rakenteessa ja kieliasussa on puutteita. Johdanto-osio ja artikkeli sopivat puutteellisesti yhteen. Tutkielman artikkeliosio on suurehkoin korjauksin tarjottavissa julkaistavaksi tieteellisessä julkaisussa.

Approbatur

Approbatur-tason tutkielma täyttää hyväksyttävän tutkielman kriteerit; tutkielma on suunniteltu ja laadittu itsenäisesti sekä tehty tutkimuseettisiä normeja noudattaen. Tutkielma osoittaa jonkin sen osa-alueen hallinta, vaikka muilla osa-alueilla esiintyisi suuriakin puutteita. Tutkielman aiheen valinta tai käsittelytapa ei ole onnistunut. Tutkimuksen tarkoitus, tavoitteet ja käsitteistö saattavat puuttua tai jäädä epäselviksi. Tutkimuskysymykset on ilmaistu sekavasti eikä niitä ole perusteltu riittävästi, niillä ei ole myöskään yhteyksiä työn teoreettiseen taustaan. Työn teoreettinen tausta on puutteellinen; tutkimuksessa käytetyt lähteet ovat tasoltaan ja laadultaan vaatimattomia. Tutkimuksen metodisissa valinnoissa sekä aineiston analyysissä on selviä puutteita. Tutkimuksen aineisto on niukkaa tai sitä ei ole hyödynnetty. Tulokset on esitetty luettelomaisesti kommentoimatta ja arvioimatta niitä. Johtopäätökset ja pohdinta puuttuvat lähes kokonaan tai ne ovat erittäin niukat. Kieliasu on heikko. Lähteiden merkinnässä, lähdeluettelossa ja tutkimusraportin rakenteessa on puutteita. Johdanto-osio ja artikkeli sopivat puutteellisesti yhteen. Tutkielman artikkeliosio on muodoltaan tieteellinen artikkeli, mutta sisällönsä puolesta sitä ei ole syytä tarjota julkaistavaksi tieteellisessä julkaisussa.