**Lapin yliopisto  
Kasvatustieteiden tiedekunta**

**Tutkielmien arvostelu**

**Kandidaatintutkielma**

Kandidaatintutkielma arvostellaan asteikolla 1–5. Todistukseen arvosana merkitään arvosanana: 1 = välttävä, 2 = tyydyttävä, 3 = hyvä, 4 = kiitettävä, 5 = erinomainen. Arvostelun tekee seminaarin vastuuopettaja.

ARVOSANA 1 VÄLTTÄVÄ

Tutkielma täyttää kandidaatin tutkielman vaatimukset välttävästi. Tutkielma on joko liian suppea tai rönsyilee tutkielman aiheesta muihin aiheisiin. Tutkimustehtävän määrittelyssä on puutteita siten, että tutkimustehtävä ei onnistu kytkemään empiiristä aineistoa tutkielman taustassa esitettyihin teemoihin ja käsitteisiin. Aineistoa ja sen keruuta on selvitetty niukasti. Tulosten raportointi on niukkaa, luettelomaista tai tulokset eivät riittävästi vastaa tutkimuskysymyksiin. Aineiston analysointi on kuvailevaa tai siinä on huomattavaa keskeneräisyyttä. Tutkielman teoreettisen ja empiirisen osan välinen yhteys on hyvin löyhä tai osittainen. Pohdinta ei onnistu tiivistämään tutkimuksen antia. Tutkielma kokonaisuudessaan ei vakuuta siitä, että tekijä on omaksunut ja ymmärtänyt tutkielman aihepiirin ja tutkielmaprosessin. Raportointi on puutteellista rakenteeltaan ja kieleltään. Lähdekirjallisuutta on käytetty niukasti tai kirjallisuus ei täytä tieteellisiä vaatimuksia.

ARVOSANA 2 TYYDYTTÄVÄ

Tutkielma täyttää kandidaatin tutkielman vaatimukset tyydyttävästi. Tutkielma on joko liian suppea tai rönsyilee tutkielman aiheesta muihin aiheisiin. Tutkimustehtävän määrittelyssä on puutteita siten, että tutkimustehtävä ei onnistu kytkemään empiiristä aineistoa tutkielman taustassa esitettyihin teemoihin ja käsitteisiin. Aineistoa ja sen keruuta on selvitetty niukasti. Tulosten raportointi on niukkaa, luettelomaista tai tulokset eivät riittävästi vastaa tutkimuskysymyksiin. Aineiston analysointi on kuvailevaa tai siinä on huomattavaa keskeneräisyyttä. Tutkielman teoreettisen ja empiirisen osan välinen yhteys on löyhä tai osittainen. Pohdinta on niukkaa eikä onnistu arvioimaan omaa tutkielmaa suhteessa aiempiin tutkimuksiin. Tutkielma ei kaikilta osin vakuuta siitä, että tekijä on omaksunut ja ymmärtänyt tutkielman aihepiirin ja tutkielmaprosessin. Raportoinnissa on rakenteellisia ja kielellisiä puutteita. Lähdekirjallisuutta on käytetty niukasti tai kirjallisuus ei täytä tieteellisiä vaatimuksia. Tutkielman eri osien tasossa voi olla epätasaisuutta.

ARVOSANA 3 HYVÄ

Tutkielma täyttää kandidaatin tutkielman vaatimukset hyvin. Tekijä osoittaa hallitsevansa tutkimustehtävänsä kannalta olennaisen tiedon. Tutkimustehtävä on määritelty siten, että tutkielman teoreettisen ja empiirisen osan välille syntyy vuoropuhelua. Aineisto antaa mahdollisuuden vastata asetettuihin tutkimuskysymyksiin, mutta aineiston, sen keräämisen tai analyysin selvittämisessä on puutteita. Tulokset on raportoitu huolellisesti, mutta kuvailevasti. Pohdinnassa onnistutaan tiivistämään tulososan keskeisin anti ja suhteuttamaan sitä aikaisempiin tutkimustuloksiin. Tutkielman tuloksiin tai niiden tulkintaan liittyviä varauksia ja jatkotutkimusmahdollisuuksia ei ole pohdittu riittävästi. Raportointi on rakenteeltaan ja kieleltään suurimmaksi osaksi tieteellisen käytännön mukaista. Lähdekirjallisuus on tutkielman aihepiirin kannalta relevanttia tutkimuskirjallisuutta. Tutkielman eri osien tasossa saattaa olla epätasaisuutta kuitenkin siten, että kokonaisuutena tutkielma on hyvää keskitasoa.

ARVOSANA 4 KIITETTÄVÄ

Tutkielma täyttää kandidaatin tutkielman vaatimukset kiitettävästi. Tutkielman aihe on kiinnostava, ajankohtainen ja tutkimustehtävä on selkeästi rajattu. Tekijä osoittaa hallitsevansa tutkimustehtävänsä kannalta olennaisen tiedon. Tutkimustehtävä on määritelty siten, että tutkielman teoreettisen ja empiirisen osan välille syntyy vuoropuhelua. Aineisto antaa mahdollisuuden vastata asetettuihin tutkimuskysymyksiin ja menetelmien kuvaus kattaa olennaiset, analyysin perusteltavuuden ja luotettavuuden edellyttämät seikat. Analysointi perustuu osittain jonkin metodologisen otteen soveltamiseen. Tulokset on raportoitu huolellisesti tutkimuskysymyksiin vastaten sekä aineiston ja metodin ominaislaatua kunnioittaen. Pohdinnassa tekijä onnistuu tiivistämään tulososan keskeisimmän annin ja suhteuttamaan saatuja tuloksia aikaisempiin tutkimustuloksiin. Tutkielmassa myös pohditaan tutkielman laatua ja luotettavuutta. Siinä myös esitetään oman tutkielman tuloksiin ja tulkintoihin liittyviä varauksia ja rajoituksia sekä tuodaan esiin relevantteja jatkotutkimusmahdollisuuksia. Raportointi on tieteellisen käytännön mukaista, vivahteikasta, mutta samalla tiivistä. Lähdekirjallisuus on tutkielman aihepiirin kannalta relevanttia, viimeaikaista ja osin kansainvälistä tutkimuskirjallisuutta. Tutkielman eri osien tasossa saattaa olla epätasaisuutta kuitenkin siten, että kokonaisuutena tutkielma on kiitettävää tasoa.

ARVOSANA 5 ERINOMAINEN

Tutkielma täyttää kandidaatin tutkielman vaatimukset erinomaisesti. Tutkielman aihe on kiinnostava, ajankohtainen ja tutkimustehtävä on hyvin perusteltu sekä selkeästi rajattu. Tekijä osoittaa hallitsevansa hyvin tutkimustehtävänsä kannalta olennaisen tiedon. Tutkimustehtävä on määritelty siten, että tutkielman teoreettisen ja empiirisen osan välille syntyy vuoropuhelua. Tutkimustehtävä muodostaa koko tutkielmalle punaisen langan, joka näkyy niin taustaosassa kuin tutkielman empiirisessä toteuttamisessa. Aineisto antaa mahdollisuuden vastata asetettuihin tutkimuskysymyksiin ja menetelmien kuvaus kattaa olennaiset, analyysin perusteltavuuden ja luotettavuuden edellyttämät seikat. Aineiston keruu ja analysointi perustuvat jonkin metodologisen otteen soveltamiseen. Tulokset on raportoitu huolellisesti tutkimuskysymyksiin vastaten sekä aineiston ja metodin ominaislaatua kunnioittaen. Pohdinnassa tekijä onnistuu tiivistämään tulososan keskeisimmän annin ja suhteuttamaan saatuja tuloksia aikaisempiin tutkimustuloksiin. Tutkielmassa myös pohditaan tutkielman laatua ja luotettavuutta. Siinä myös esitetään oman tutkielman tuloksiin ja tulkintoihin liittyviä varauksia ja rajoituksia sekä tuodaan esiin relevantteja jatkotutkimusmahdollisuuksia. Raportointi on tieteellisen käytännön mukaista, vivahteikasta, mutta samalla tiivistä. Lähdekirjallisuus on tutkielman aihepiirin kannalta relevanttia, viimeaikaista kotimaista ja kansainvälistä tutkimuskirjallisuutta. Tutkielma osoittaa tekijän oman ajattelun ja tieteellisen tutkimuksen teon valmiuksien kypsyyttä ja soveltamiskykyä.

**Pro gradu -tutkielma**

Dekaani määrää tutkielmalle vähintään kaksi tarkastajaa, joista toinen tavallisesti on tutkielman ohjaaja. Tutkielman tarkastajat antavat tutkielmasta lausuntonsa ja lausunto toimitetaan allekirjoitettuna hallintosihteerille viikko ennen tiedekuntaneuvoston kokousta. Tarkastajien lausunto pyritään toimittamaan tiedekuntaneuvoston jäsenille ja tutkielman laatineelle samanaikaisesti ja siten, että opiskelija saa lausunnon vähintään kaksi päivää ennen tiedekuntaneuvoston kokousta. Opiskelijalla on oikeus pyytää tutkielmansa arvostelun siirtämistä tiedekuntaneuvoston seuraavaan kokoukseen ja esittää tiedekuntaneuvostossa tapahtuvaa käsittelyä varten oma vastineensa tai vetää tutkielma tarkastuksesta pois korjausten tekemistä varten. Tutkielman hyväksymisestä ja hylkäämisestä sekä annettavasta arvolauseesta päättää tiedekuntaneuvosto. Kypsyysnäytteen on oltava hyväksytty ennen tutkielman arvostelua.

Tavoitteet Pro gradu -tutkielmallaan opiskelija osoittaa, että hän osaa  
- ilmaista itseään selkeästi tieteellisesti sekä kykenee tuomaan esiin oman tieteenalansa asiantuntemusta, jolloin hän tuntee keskeiset tutkimussuunnat ja -menetelmät sekä niihin liittyvät teoreettiset lähtökohdat   
- suunnitella ja toteuttaa tutkimusprosessin: perustella ja muotoilla tutkimusongelmansa, analysoida saatuja tuloksia ja ratkaista tieteenalansa ongelmia käyttäen sopivaa tutkimusmenetelmää, suhteuttaa tutkimustuloksiaan aiempiin tutkimuksiin ja tehdä teoreettisia ja käytännöllisiä johtopäätöksiä  
 - noudattaa tutkimuseettisiä periaatteita  
 - kirjoittaa tieteellisen tutkimusraportin.

Sisältö  
Pro gradu -tutkielma on opintojen loppuvaiheeseen ajoittuva itsenäisesti laadittava opinnäytetyö, jota opiskelija työstää ohjatusti pro gradu -seminaareissa (KKAS3011 ja KKAS3012). Pro gradu -tutkielma voidaan toteuttaa myös parityönä tai osana laajempaa tutkimusprojektia, jolloin kunkin kirjoittajan oma osuus tulee kyetä osoittamaan ja arvioimaan. Opinnäytetyöhön kuuluu myös kypsyysnäytteen suorittaminen, joka tulee suorittaa ennen pro gradututkielman lopullista hyväksymistä.

Esitietovaatimukset

Lisätiedot Pro gradu -tutkielma arvioidaan 7-portaisella asteikolla. Opinnäytetyön tekijän on hyvä perehtyä etukäteen arviointikriteereihin ja tutkielman edetessä palata niihin tarpeen mukaan. Tutkielman arvioinnissa tarkastajat kiinnittävät huomiota seuraaviin osa-alueisiin:  
- Tehtävänasettelu ja sen johdonmukainen toteuttaminen: Aihe, johdanto ja tehtävä; Yhteiskunnallinen tausta ja ilmiön paikantaminen; Aikaisemmat tutkimukset; Käsitteet ja teoreettinen tulkintakehys; tutkimusongelma  
- Tutkimuksen suorittaminen: Menetelmävalinnat ja metodit; Aineisto ja analyysin tulokset; Tutkimuksen tulokset ja johtopäätökset; Pohdinta: prosessi, tulokset, luotettavuus ja eettinen arvio  
 - Muotoseikat: Rakenne, kieliasu ja kokonaisuus.

Arviointikriteerit

Tyydyttävä (1-2)

APPROBATUR - Työ on vaatimaton ja suppea ja voi sisältää huomattavia asia- tai muotovirheitä. Aihe, johdanto ja tehtävä: Huonosti valittu ja heikosti perusteltu. Yhteiskunnallinen tausta ja ilmiön paikantaminen: Pinnallinen ja epämääräinen. Aikaisemmat tutkimukset puuttuvat tai ovat sattumanvaraisia. Käsitteet ja teoreettinen tulkintakehys: Referoiva, sekava ja yhteys tutkimusongelmaan heikko; Lähdeaineisto pääasiassa oppikirjoja, komiteanmietintöjä ja epärelevantteja toisen käden lähteitä. Tutkimusongelma: Huonosti johdettu, pelkkä luettelo, jolla löyhä yhteys taustaan. Menetelmävalinnat ja metodit: Heikosti perusteltu ja valittu, ulkokohtaisesti sovellettu. Aineisto ja analyysin tulokset: Niukka, pintapuolinen, tulokset vain lueteltu, virheitä. Tutkimuksen tulokset ja johtopäätökset: Päätelmät tekemättä tai eivät perustu tutkielman aineistoon. Pohdinta: prosessi, tulokset, luotettavuus ja teoreettinen arviointi: Prosessin, metodin, tulosten, luotettavuuden ja teoreettinen sekä oman roolin arviointi olematonta. Rakenne, kieliasu ja kokonaisuus: Jäsentely kehno, kielivirheitä paljon, välttävä asianhallinta.

LUBENTER APPROBATUR - Työ on vaatimaton tai pinnallinen ja siinä on huomattavia puutteita. Aihe, johdanto ja tehtävä: Pinnallinen, löyhästi tieteenalaan liittyvä. Yhteiskunnallinen tausta ja ilmiön paikantaminen: Liian suppea tai epärelevantti. Aikaisemmat tutkimukset: joitakin, yhteys tutkimustehtävään epäselvä. Käsitteet ja teoreettinen tulkintakehys: Referoitu, ei selkeää yhteyttä tutkimusongelmaan; lähdeaineisto yksipuolinen, suppea tai turhan laaja epärelevanttien lähteiden takia. Tutkimusongelma: Esitetty luettelona, heikko yhteys taustaan ja teoriaan. Menetelmävalinnat ja metodit: Perusteluissa puutteita, käyttö horjuvaa. Aineisto ja analyysin tulokset: Yksipuolinen, kuvaus epäjohdonmukaista. Tutkimuksen tulokset ja johtopäätökset; Päätelmät puutteelliset, heikko yhteys teoriaan. Pohdinta: Prosessin, metodin, tuloksen, luotettavuuden ja oman roolin sekä teoreettinen arviointi heikko. Rakenne, kieliasu ja kokonaisuus: Jäsentelyssä parantamista, kielivirheitä, tyydyttävä asianhallinta.

NON SINE LAUDE APPROBATUR - Työ on kunniallinen opinnäyte, mutta tieteellinen lähestymistapa on pinnallinen tai työ on muuten sisällöltään puutteellinen. Aihe, johdanto ja tehtävä: Tavanomainen, liittyy tieteenalaan. Yhteiskunnallinen tausta ja ilmiön paikantaminen: Relevantti, mutta liian suppea tai laaja. Aikaisemmat tutkimukset: Useita, mutta ei kaikkia tärkeitä, yhteys tehtävään kuvattu. Käsitteet ja teoreettinen tulkintakehys: Käsitteet määritelty, teoria esitelty, mutta löyhä yhteys tutkimusongelmaan; Lähdeaineiston määrä niukkaa ja laatu vaihtelee sekundaareista relevantteihin lähteisiin. Tutkimusongelma: Pää- ja alaongelmat esitetty, mutta loogisissa yhteyksissä parantamista. Menetelmävalinnat ja metodit: Perusteltu, kuvailtu riittävästi, mutta epäjohdonmukaisuutta toteutuksessa. Aineisto ja analyysin tulokset: Riittävä, vastattu tutkimusongelmiin, tulkinnassa parantamisen varaa. Tutkimuksen tulokset ja johtopäätökset: Johtopäätökset tehty, mutta empirian ja teorian yhteys osoitettu puutteellisesti. Pohdinta: Prosessin, metodin, tuloksen, luotettavuuden ja oman roolin sekä teoreettinen arviointi tehty, mutta niukkaa. Rakenne, kieliasu ja kokonaisuus: Jäsentely selkeä, vähän virheitä, siisti kirjoitusasu, hyvä asiahallinta.

Hyvä (3-4)

CUM LAUDE APPROBATUR - Tavanomainen opinnäytetyö. Aihe, johdanto ja tehtävä: Tavanomainen, merkitys osoitettu. Yhteiskunnallinen tausta ja ilmiön paikantaminen: Tutkittava ilmiö kontekstoitu. Aikaisemmat tutkimukset: Olennaiset, yhteys tutkimustehtävään perusteltu. Käsitteet ja teoreettinen tulkintakehys: Käsitteet määritelty ja teoriat relevantteja; Lähdeaineisto relevanttia, myös vieraskielisiä lähteitä hyödynnetty onnistuneella tavalla. Tutkimusongelma: Pää- ja alaongelmat loogisia ja yhteydessä taustaan ja teoriaan. Menetelmävalinnat ja metodit: Perusteltu, yhteys ongelmanasetteluun osoitettu ja onnistunut toteutus. Aineisto ja analyysin tulokset: Kattava, vastattu alaongelmiin johdonmukaisesti edeten. Tutkimuksen tulokset ja johtopäätökset: Vastattu pääongelmaan analyysin tulosten ja teorian perusteella; Kokonaisuudessaan tavanomaisen tutkimuksen kriteerit täyttyvät hyvin. Pohdinta: Prosessin, menetelmien ja tulosten yhteys osoitettu, luotettavuutta ja oma rooli arvioitu. Rakenne, kieliasu ja kokonaisuus: Jäsentely onnistunut, ei asiavirheitä, asiantuntevasti kirjoitettu.

MAGNA CUM LAUDE APPROBATUR - Keskimääräistä parempi, syvempi tai laajempi tutkielma. Aihe, johdanto ja tehtävä: Tärkeä, kiinnostava ja uutta tietoa antava. Yhteiskunnallinen tausta ja ilmiön paikantaminen: Tutkittava ilmiö kontekstoitu ja problematisoitu hyvin. Aikaisemmat tutkimukset: Kattava, oman tutkimuksen relevanssi. Käsitteet ja teoreettinen tulkintakehys: Käsitteet ja käsiteyhteydet osoitettu, teorioiden käyttö perusteltu hyvin; Lähdeaineisto koti- ja ulkomaista, osoitettu lähdekriittisen luku- ja kirjoitustaidon hallinta. Tutkimusongelma: Ongelmanasettelun teoreettinen ja empiirinen yhteys selkeä. Menetelmävalinnat ja metodit: Perusteltu monipuolisesti, osoitettu metodiset pulmat ja mahdollisuudet. Aineisto ja analyysin tulokset: Harkitun edustava, vastattu huolellisen analyysin ja oivaltavan tulkinnan perusteella. Tutkimuksen tulokset ja johtopäätökset: Päätelmät kuvattu empirian, teorian ja aikaisempien tutkimusten valossa. Pohdinta: Prosessin, menetelmien ja tulosten yhteys osoitettu oivallisesti, luotettavuutta ja oma rooli arvioitu kriittisesti; Kokonaisuudessaan ongelmanasettelu, lähestymistapa ja metodien käyttö innovatiivista, hyvin hallittua ja tulokset perusteltu tavanomaista paremmin. Rakenne, kieliasu ja kokonaisuus: Harkittu jäsentely, hyvin kirjoitettu, kiinnostava tutkimusraportti.

Kiitettävä (5)

EXIMIA CUM LAUDE APPROBATUR - Aito tieteellinen tutkielma, joka on laadittu suhteellisen vaativasta aiheesta. Aihe, johdanto ja tehtävä: Vaativa, uutta tietoa edellyttävä, tieteenalan keskeisiin kysymyksiin liittyvä. Yhteiskunnallinen tausta ja ilmiön paikantaminen: Ilmiön yhteiskunnallinen, käytännöllinen ja tieteenalakohtainen kontekstointi onnistunut hyvin. Aikaisemmat tutkimukset: Hyvin kattava, kriittisesti tarkasteleva, oman tutkimustehtävän tieteellisen merkityksen osoittava. Käsitteet ja teoreettinen tulkintakehys: Käsitteet, käsite- ja teoriayhteydet sekä tieteelliset merkitykset problematisoitu ja rajattu hyvin; Painotus osuvassa kv-lähteiden käytössä, ongelmakohtien perustelu ja ajankohtaisuus. Tutkimusongelma: Ongelmanasettelu tehty luovalla, uutta tietoa ja tutkimusnäkökulmaa ennakoivalla tavalla. Menetelmävalinnat ja metodit: Perusteltu kriittisesti eri näkökulmista, itsenäinen tutkimusote, sovellettu menetelmiä luovasti. Aineisto ja analyysin tulokset: Tarkoin rajattu, uutta tieteellistä tietoa antavaa, problematisoitu ja tarkasteltu kriittisellä tavalla. Tutkimuksen tulokset ja johtopäätökset: Tutkimustulosten tärkeys osoitettu kriittisen teoriatarkastelun ja empiiristen tutkimusten valossa. Pohdinta: Diskussio, jossa suhteutettu tulokset, teoria, metodologia ja eettiset näkökohdat toisiinsa oivaltavalla tavalla; Kokonaisuudessaan teoreettismetodologinen ote ja analyysien toteutus erinomaisen hallittua, tulosten tulkinta, johtopäätökset ja diskussio korkeatasoista. Rakenne, kieliasu ja kokonaisuus: Erinomainen, julkaisukelpoinen, hiukan muokkausta vaativa tutkimusraportti.

LAUDATUR - Valmis tieteellinen työ. Poikkeuksellisen laadukas ja kypsä. Aihe, johdanto ja tehtävä: Vaativa ja merkittävä, eksplikoitu myös lähitieteenalojen näkökulmista. Yhteiskunnallinen tausta ja ilmiön paikantaminen: Ilmiön yhteiskunnallinen, teoreettinen ja käytännöllinen kontekstointi erinomaista. Aikaisemmat tutkimukset: Ajankohtaisen tutkimuksen, tieteenalan erityiskysymykset ja oman tutkimustehtävän kriittinen suhteutus toisiinsa. Käsitteet ja teoreettinen tulkintakehys: Tieteenalan ja lähialojen käsitteistön ja teorioiden syvä tuntemus, teoreettista tietoa tuottavan tutkimusasetelman luonti; Kansainvälistä keskustelua problematisoiva, perusteltuja ongelmia ja väittämiä esiintuova. Tutkimusongelma: Erinomaisesti fokusoitu, uutta teoriatietoa ja metodologista näkökulmaa ennakoiva kysymyksenasettelu. Menetelmävalinnat ja metodit: Lähestymistapojen, otteiden ja menetelmien kriittinen arviointi ja itsenäisen, innovoivan tutkimusotteen konstruointi. Aineisto ja analyysin tulokset: Uutta tieteellistä tietoa luovaa, osoittaa erinomaista metodista hallintaa ja kykyä tieteelliseen työhön. Tutkimuksen tulokset ja johtopäätökset: Teoreettisiin, metodologisiin ja käytännön sovelluksiin johtavaa tietoa, jonka merkitys osoitettu monipuolisen tarkastelun valossa. Pohdinta: Kriittinen diskussio, jossa punnittu tieteenalakohtaiset teoreettiset, metodologiset ja eettiset näkökohdat; Kokonaisuudessaan tutkimusote ja tulokset osoittavat itsenäisen tieteellisen ajattelun ja työtapojen syvällistä hallintaa ja kykyä osallistua tieteenalan kv-keskusteluun. Rakenne, kieliasu ja kokonaisuus: Erinomainen, sellaisenaankin julkaisukelpoinen, korkeatasoinen tieteellinen raportti.