

Kandidaatintutkielman arviointikriteerit

Kandidaatintutkielman laajuus on 10 op, josta kypsyysnäyte 1 op ja tieteellinen tiedonhankinta 2 op. Kuvataidekasvatuksen koulutusohjelmassa tieteellinen tiedonhankinta ei sisälly tutkielmaan, sen sijaan suoritetaan kahden opintopisteen kirjitentti. Tutkielman sivumääräksi suositellaan 25 – 30 sivua.

Kandidaatintutkielma arvostellaan asteikolla 1-5. Tutkielma arvioidaan arvosanoilla välttävä = 1, tyydyttävä = 2, hyvä = 3, kiitettävä = 4 ja erinomainen = 5. Arvostelun tekee seminaarin vastuopettaja.

Arviointikriteereissä kuvataan eri arvosanoille tyypilliset ja keskeiset piirteet. Kriteerit ovat luonteeltaan yleisiä, ja ne ovat sovellettavissa eri koulutusaloille. Kriteerejä voidaan täsmentää koulutusalan tarkentavilla kriteereillä. Arvosanojen rajoilla erot voivat olla hyvin pieniä, jolloin tutkielman kokonaisvaikutelma ja työprosessi on ratkaiseva.

5 = erinomainen

Tutkimustehtävä

- haastava tutkimustehtävä, aiheen rajaus ja tehtävän määrittely tarkoituksenmukaista ja hyvin perusteltu, tuore näkökulma

Teoriaosa

- vahva teorialuntemus ja käsitteiden ymmärrys, kattava käsittely, selkeä analyttinen ote

Menetelmät ja aineisto

- erinomainen menetelmäosaaminen, kattava tarkoituksenmukainen aineisto

- syvällinen, huolellinen ja systemaattinen aineiston käsittely, selkeä yhteys tutkimuksen teoriaan

Tutkimustulokset

- tutkimuksen tavoitteet täyttyvät, tuloksissa merkitystä oppialan kannalta

- lähteiden käyttö erinomaista

Yleisarvostelu

- teksti tyyllillisesti erinomaista
- työn rakenne on selkeä ja johdonmukainen
- ulkoasu virheetön
- tutkielma osoittaa kypsää ja luovaa ajattelua, analyyttistä otetta - aitoa tutkijuutta

Työprosessi

- työprosessi korkeatasoinen, opiskelija motivoitunut
- itsenäinen vastuunotto työprosessista, omaehtoinen tutkijuus
- aktiivinen osallistuminen seminaarityöskentelyyn

4 = kiitettävä

Tutkimustehtävä

- kiinnostava tutkimustehtävä, aiheen rajaus perusteltu tehtävän määrittely täsmällinen
- tarkastelukulma tarkoituksenmukainen.

Teoriaosa

- teoreettinen lähtökohta toimiva, käsitteiden käyttö osaava ja pohdinta hyvin argumentoitu

Menetelmät ja aineisto

- kattava ja tarkoituksenmukainen aineisto, jonka käsittely täsmällistä
- aiheen yhteys tutkimuksen teoriaan selkeä

Tutkimustulokset

- tutkimuksen tavoitteet täyttyvät, selkeät johtopäätökset, hyvä kokonaisuuden hallinta
- loppupohdinta monipuolista

- lähteiden käyttö vakuuttavaa

Yleisarvostelu

- kielenkäyttö, lähdeviitteet ja tutkielman muodollinen puoli ovat moitteettomia
- tutkielman rakenne selkeä ja johdonmukainen
- teksti sujuvaa, tyyllillisesti asiallista, kieli virheetöntä
- rakenne selkeä ja johdonmukainen, ulkoasu viimeistelty

Työprosessi

- työprosessi sujuva, opiskelija motivoitunut
- vastuunotto työprosessista hyvä
- aktiivinen osallistuminen seminaarityöskentelyyn

3 = *hyvä*

Tutkimustehtävä

- kiinnostava tutkimustehtävä
- aiheen rajausta tarkoituksenmukainen

Teoriaosa

- tutkimuskysymykset ovat kohtalaisen hyvät ja yhteydet teoriataustaan näkyvissä

Menetelmät ja aineisto

- jokseenkin edustava tutkimusaineisto, melko moitteeton empiirinen osuus
- tutkimusmenetelmä on kohtalaisen hallussa, mutta aineiston keruussa ja/tai analyysissä voi olla puutteita

Tutkimustulokset

- johtopäätökset hyvää tasoa
- korjausesityksiä käsittelyyn on helppo esittää
- loppupohdinta tasoltaan kohtalainen
- lähdeaineisto jokseenkin kattava, lähteitä käytetty asiallisesti

Yleisarvostelu

- kieliasu ja lähdeviitteiden käyttö jotakuinkin virheetön
- työ osoittaa tutkimuksenteon taitoa
- teksti jokseenkin sujuvaa, tyylisuhteellisen helppolukuista, kieli jokseenkin virheetöntä
- rakenne selkeä, työn ulkoasu siisti
- työ osoittaa tutkielmanteon tekniikan hallintaa

Työprosessi

- työprosessi jokseenkin sujuva
- opiskelijan motivaatio vaihteleva
- vastuunotto vaihteleva
- asiallinen osallistuminen seminaarityöskentelyyn

2 = tyydyttävä

Tutkimustehtävä

- tutkimustehtävä jokseenkin tavanomainen
- tarkastelukulma tavanomainen

Teoriaosa

- teoreettisesta taustasta havaittavissa yhteyksiä tutkimusongelmaan, mutta vähän relevanttia kirjallisuutta

Menetelmät ja aineisto

- valitun tutkimusmenetelmän käytössä horjuvuutta ja kerätyn aineiston tarkastelu yksipuolista ja mekaanista

Tutkimustulokset

- johtopäätökset eivät ole loogisia
- tutkimukselle asetetut kysymykset jäävät osin vastaamatta
- lähteiden käyttö vajavaista

Yleisarvostelu

- kieliasussa ja lähdeviittauksissa puutteita
- heikohko, hajanainen ja keskeneräiseksi jäänyt työ, joka kuitenkin on hyväksyttävissä
- teksti suhteellisen toimivaa, tyyli joskus vaikeaselkoista

Työprosessi

- työprosessissa vaikeuksia,
- motivaatio ja vastuunotto työprosessista vaihteleva
- osallistuminen seminaarityöskentelyyn vaihteleva

1 = välttävä

Tutkimustehtävä

- tutkimustehtävä tavanomainen
- määrittelyssä huomattavaa epäjohdonmukaisuutta
- rajauksen puute aiheuttaa jäsentymättömyyttä

Teoriaosa

- teoreettinen tausta puutteellinen

Menetelmät ja aineisto

- valittu tutkimusmenetelmä soveltuu aiheeseen huonosti
- tutkimusaineisto ja sen analyysi puutteellista
- tutkimuskysymykset sekavia, eikä niillä ole selviä yhteyksiä käytettyyn tutkimuksen teoriaan

Tutkimustulokset

- tulokset esitelty luettelona ja kuvaillen
- johtopäätökset puuttuvat tai eivät vastaa sisällöltään tehtyä tutkimusta
- lähdekritiikki puuttuu

Yleisarvostelu

- kieliasussa ja lähdeviittauksissa puutteita
- heikko, keskeneräinen, runsaasti korjauksia vaativa suoritus
- kieli, muotoseikat ja ulkoasu viimeistelemätön

Työprosessi

- opiskelijan motivaatio heikohko
- vastuunotto työprosessista ailahteleva, aikataulu venyi
- osallistuminen seminaarityöskentelyyn vähäistä