Hyvä Merja, hyvä yleisö! Olen aikoinani istunut Merjan sosiologian perusopintojen kursseilla kuin pieni hiiri ihaillen naispuolista tieteen jättiläistä ja haaveillut omasta lähiöravintola-etnografiasta feministisillä mausteilla. Itse asiassa Merjan kuvaukset etnografian teosta lähiöissä ja niiden kapakoissa mutta myös erilaisten toimihenkilöiden työpaikoilla alun perin houkuttelivat minut sosiologiseen tieteentekoon. Ja tänään puhun teille hetken etnografiasta. Kerron teille omien etnografisten tutkimusteni kautta, millaista kriittistä sosiologiaa etnografialla voi tuottaa.

Minulle etnografia on pähkinänkuoressa metodisuku ja metodologia, jossa osallistutaan tutkittavan kentän toimijoiden elämään ainakin suhteellisen pitkän ajan keräten moninaista aineistoa. Sille on kasvavassa määrin tyypillistä feministinen ja sosiaalitieteiden refleksisyys, joka tiedostaa sen, että etnografinen tieto on aina kentän toimijoiden kanssa yhdessä tuotettua moniäänistä tietoa ja jää aina lopulta osittaiseksi ja paikatuneeksi.

Etnografiset tutkimukseni käsittelevät pääasiassa lisääntymiseen liittyvää terveydenhuoltoa, olen tehnyt etnografista kenttätyötä suomalaisissa kunnallisissa äitiysneuvoloissa ja yksityisillä hedelmöityshoitoklinikoilla. Olen erityisen kiinnostunut siitä, miten hoidon arjen joka päiväisissä käytännöissä muodostetaan ja tuetaan erilaisia sosiaalisia suhteita, kuten esimerkiksi sukulaissuhteita, ja miten nämä hoidon käytännöt tuottavat eriarvoisuutta sukupuolen, yhteiskuntaluokan ja etnisyyden mukaan. Sittemmin kiinnostuksen kohteeni on viettänyt erityisesti terveydenhuollon markkinaistumisen suuntaan: siihen miten erilaiset markkina- ja yrityslogiikat näkyvät ja eriarvoistavat hoitoa. Yksi markkinaistumisen vaikutus on hoitomarkkinoiden kansainvälistyminen siten, että ihmiset matkustavat kansallisten rajojen ulkopuolelle hoitoja varten. Tällaiset nk. lääketieteellisten turistien markkinat löytyvät myös Suomesta.

Tavoitteenani on tällaisen monipaikkaisen julkinen-yksityinen-hoitotoiminta-asetelman kautta lopulta sanoa jotain yleisempää Suomen lisääntymisen liittyvästä palvelujärjestelmästä, jossa yhdistyvät historiallinen valtion rahoittama perusterveydenhuolto sekä kasvava yksityinen hoitoyritystoiminta. Kaikkiaan en pelkää yhdistää etnografiaa häpeilemättömänkään suuriin teoreettisiin kysymyksiin yhteiskunnasta. Se vaan pitää tehdä niin, ettei samalla vaimenna tutkimuskenttänsä ääniä. Teoreettisena tavoitteena on näin orientoitua siihen, miten teoriat sosiaalisesta, esim. eriarvoistavista valtasuhteista, aktualisoituvat ja muokkaavat tutkimukseen osallistujien arkea, unohtamatta heidän omaa, nykyään analyyttisesti varsin kyvykästä, ääntään.

Äitiysneuvolaetnografiassani minua kiinnosti se, miten on mahdollista kyseenalaistaa sitä kulttuurista ja poliittista auktoriteettia, jota biolääketieteellisesti ja teknologian avulla tuotetulle tiedolle sikiöistä annetaan. Halusin siis kriittisesti tarkastella sellaista valtaa, jonka avulla yhdenlaista käsitystä sikiöstä ja tämän suhteesta naiseen pidetään yllä toisenlaisten käsitysten kustannuksella ja jonka avulla erityisesti naisia vastuullistetaan tämän jo lapsi-ihmisyksilöksi usein fetisoidun sikiön hyvän nimissä. Minua askarrutti vanhemmaksi tulemisen erityisyys Suomen hyvinvointi-valtiokontekstissa.

Mitä neuvolatyön havainnoinnin perusteella sain selville, oli se, että minkäänlainen vallan logiikka ei pysty pitämään neuvolan naisia tai miehiä totalisoivasti otteessaan. Naisille osoitetaan toki paljon velvollisuuksia ja rajoituksia. Monessa mielessä naisen vastuulle asetetaan sikiö-vauvan hyvinvointi, oma vanhemmuus sekä myös kumppanin vanhemmuus. Koska tämä kumppani on institutionaalisen logiikan mukaan yhä mies, voi sanoa, että miehen vanhemmuudesta vastuussa oleminen on sellainen naisen taakka, joka pitää sitkeästi pintansa oli sitten kyse neuvolasta 2010-luvulla tai lähiöelämästä 80-luvulla, kuten Merja ja kumppanit osoittivat.

Neuvola tarjoaa kuitenkin myös toiminta-alaa ja valinnan vapauksia. Voisi sanoa, että enenevissä määrin. Näyttää siltä, että neuvolan vanhemmuuteen valmentamisen tyyli luottaa pitkälle itseohjautuvuuteen, toki tietysti tiettyjen institutionaalisesti siedettyjen vanhemmuussuhteiden piirissä. Neuvonta on varsin hienovaraista ja kantaa ottamatonta ja vastaanottotilanteet muistuttavat lähinnä perheterapiasessioita, jossa tulevia vanhempia kehotetaan reflektoimaan matkaansa vanhemmuuteen.

Itseohjautuvuuden ja terapeuttisen reflektion painottamisen voi toki tulkita hyvinvointipalvelun vastaukseksi kulutuskapitalismin vaatimuksiin siitä, että myös julkisen palvelun on tarjottava kansalaisille enemmän valinnanvapautta ja autonomiaa. Sitä se varmasti onkin, mutta tarkka ja työn eri syklejä ja tilanteita kattava havainnointini paljasti, että neuvolan hoidon subjektia ei voi redusoida neoliberaaliksi yksilöksi tai kulutuskansalaiseksi, jota voi tiukan paikan tullen vain syyttää omista puutteistaan. Se, ettei ”hyvän” vanhemmuuden sisältöihin oteta vahvasti kantaa, ei tarkoita sitä, että neuvolan terveydenhoitajat jättäisivät tulevat vanhemmat ja heidän läheisensä yksin pohtimaan vanhemmuuttaan, siihen liittyviä kulttuurisia kompetensseja tai riittämättömyyden kokemuksia. Pitkäaikainen tuki, luottamuksellisuus ja kanssakulkeminen ovat pitkään olleet neuvolatyön ohjenuoria, ja hoidossa huomioidaan myös naisen kokemusperäinen tieto. Kantaa ottamattomuus on myös sen kunnioittamista, että vanhemmuuteen siirtyminen on prosessi, jossa vanhemmuuden identiteetti muotoutuu raskautta kokemalla. Silloinkin, kun tulevat vanhemmat eivät istu erilaisissa riskiarvioinnissa normaaliuden mittakaavoihin ja heidän elämäänsä puututaan erilaisin interventioin, heitä ei unohdeta tai pakoteta mihinkään ideaaliin vanhemmuudesta vaan tavoitellaan lähinnä käytännön toimivia ratkaisuja.

Näin ollen väitän, että neuvola suojelee syntymätöntä naisen kautta eikä hänestä huolimatta. Sikiö asettuukin neuvolassa vain osin etujensa tai oikeuksiensa mukaan vastakkain naisen kanssa ja näin sikiöllä voi olla moraalista arvoa muttei välttämättä yksilöstatusta tai henkilökohtaista koskemattomuutta. Tällaisen, tietysti hyvin sijoittuneen, realiteetin olen valmis nostamaan esille lisääntymispoliittisesti hyväksyttävänä mallina raskauden hoidolle.

En keksi, että miten muuten kuin etnografian avulla olisin päässyt kiinni tähän, miten neuvolassa ei vain kurinpidollisesti kontrolloida vanhemmuutta jonkin hyvinvointivaltiollisen kansalaisihanteen nimissä eikä toisaalta ajatella vanhemmuutta jonain henkilökohtaisena projektina. Etnografia on hyvä väline ottaa hallinnan valta tosissaan, mutta myös ymmärtää ammattilaisia ja puolustaa toiminnan lupauksia. Etnografiassa tulee niin lähelle informanttejaan. Se on hyvä väline niin dokumentoimaan sitä miten instituutioissa valta ja hallinta mahdollistuvat ja otetaan vastaan kuin myös lääke hyperkriittisyyttä vastaan. Lisäksi koko käytännön prosessien hahmotteleminen ei ole mahdollista esimerkiksi irrallisia vaikeita valintatilanteita tai hoitopäätöksiä tarkastelemalla. Hoitotyön kaltainen immateriaalinen ja prosessimainen työ ei, kuten Kinnunen on todennut, helposti asetu mitattavaksi eikä se ole itse toiminnan osallisillekaan aina ilmeistä tai verbaalisesti artikuloitavissa esim. haastatteluissa.

Meneillään oleva etnografinen tutkimukseni on erityisesti lääketieteellisen matkailun osalta sellaista, mitä ei kansainvälisestikään Intian sijaissynnyttäjiä tai Irlannin aborttimatkaajia lukuun ottamatta ole paljoa tutkittu eikä siitä pidetä juurikaan kirjaa tai lukua minkään tahon toimesta. Vasta oikeastaan kenttätyön alettua minulle on valjennut se, että Suomessa on maailman kontekstissa omat erityiset markkinansa. Tänne matkataan lähinnä hedelmöityshoitoja varten ja oikeastaan poikkeuksetta lahjasoluhoitoihin, erityisesti suomalaiset munasolut käyvät kaupaksi. Yleensä ulkomaille lähdön syynä näyttäisi Suomeen matkaavien tapauksessa olevan oman maan lainsäädännön tai palvelujärjestelmän aiheuttamien rajoitusten kiertäminen. Täällä käydään erityisesti Ruotsista, Norjasta ja Saksasta, joissa hieman vaihdellen ei anneta hoitoja naispareille, itsellisille naisille tai heteropareille, jotka tarvitsevat lahjamunasolun tai -alkion.

Havaintojeni perusteella tänne matkaajat haluavat rekisteröidyn luovuttajan. Tämä on itseasiassa yllättävä tulos verrattuna aikaisemman tutkimuksen väittämiin siitä, että lahjasolujen vastaanottajat haluavat aina vain anonyymin luovuttajan varmistaakseen kahden vanhemman perheen ideaalin koskemattomuuden. Samalla se selittää ainakin osin sitä, mikseivät nämä ihmiset matkusta esim. Tanskaan, Venäjälle, Viroon tai Espanjaan, joissa ei ole samanlaista rekisteröintiä ja huomattavasti rajoittamattomammat, osin edullisemmat ja muutenkin aivan eri kaliiberin kuluttajalähtöiset lahjasolumarkkinat ja hoitoon pääsy kuin Suomessa. Toisaalta erityisesti Pohjoismaista tulevat asiakkaat tuntuvat olevan kovin tarkkoja niistä luovuttajien ominaisuuksista, joista heillä on oikeus esittää toiveita eli ihon, silmien ja hiusten väristä, pituudesta ja etnisestä alkuperästä. Tarkkuus liittyy aika poikkeuksetta siihen, että halutaan luovuttajan muistuttavan tarkasti vastaanottajaa, myös ”etniseltä taustaltaan”, joka rekisterillä ikään kuin varmistetaan.

Näin ollen ja vastaanottajia koskevien muiden tutkimusten valossa voi spekuloida, että Suomi on valinta hyvinkin rodullistetuilla globaaleilla markkinoilla, erityisesti niille joilla on varaa valita Suomen hinnat. Voisin jatkaa vaikka kuinka, mutta jo tämän perusteella voi sanoa, että ilman etnografista lähestymistapaa ei näistä markkinoista ja niiden toimijoista olisi sosiologista tietoa ollenkaan tai hyvin rajatusti. Etnografia on siis myös ”löytämistä”. Muttei missään teoreetittomassa löytöretken kuvailun mielessä vaan empiirisiä olettamuksia kyseenalaistavassa ja käsitteitä arvioivassa mielessä.

Ihan lopuksi haluaisin vielä sanoa, että tämä akateeminen kapitalismi, jossa me eletään, ei yhtään tue etnografioiden tekemistä. Kenellä on aikaa nyky-yliopiston pätevöitymisen, työajansuunnittelun ja arvioinnin käytäntöjen ja politiikkojen asettamien ehtojen rajoissa a) mennä tekemään kaiken imevän raskasta kenttätyötä niin kauan kuin on tarve etnografisten standardien mukaan ja b) kirjoittaa rikkaita etnografioita, joiden julkaisuaikataulut eivät ole samat kuin mitä akateeminen kapitalismi auditoinnin järjestelmineen olettaa?

Onnea Merja! Opettajani, ohjaajani, mentorini ja ystäväni!