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Sukupuolen tutkiminen sosiologiassa

Hyvä Merja, arvoisat kuulijat

Parhaimmat onnitteluni loistavalle kollegalle ja hienolle ystävälle. Olemme työskennelleet yhdessä Merjan kanssa pitkään Työelämän tutkimuskeskuksessa Tampereen yliopistossa 1990-luvulla. Tutkimuksiamme yhdistivät sosiologinen tutkimusote työelämän muutoksista ja sukupuolesta. Näin silti, vaikka en ole yliopistossa opiskellut sosiologiaa lainkaan. Mutta jos minun pitäisi valita jokin tieteenala sukupuolentutkimuksen lisäksi, se olisi sosiologia, koska sosiologia on tutkimusta ihan kaikesta, mitä yhteiskunta pitää sisällään ja mikä yhteiskuntaa liikuttaa. Toisin sanoen sosiologian mahdollisuus ikään kuin asustaa ja elää ihmisissä, ihmisten toiminnassa, meissä kaikissa. Ja siitä olen kiinnostunut, miten yhteiskunta elää, toimii, uusintuu ja muuttuu ihmisten toiminnassa.

Miten sukupuoli asettuu tähän ja miten sukupuoli toimii tässä ajattelussa? Meidän innovaatiomme 1990-luvun puolivälin tiimoilla oli toimittamassamme kirjassa tarkastella työelämän sukupuolistavia käytäntöjä. Näimme sukupuolen ihmisten tekemisenä ja tekemisen käytäntöinä. Konkreettisten tutkimusaiheiden avulla oli saatu selville paljon siitä miten työelämän sukupuolistavat käytännöt ovat ihmisten puhetta, kirjoituksia, liikkeitä, katseita, tulkintoja, mielikuvia ja tuntemuksia – kuten Merjan kanssa kirjoitamme. Esitämme, että työelämän sukupuolistavat käytännöt ovat erilaisten toimintojen ja ihmisten välisten vuorovaikutusten virtaa, jossa jokapäiväinen elämä sykkii ja järjestyy. Ihmisten oma paikallinen toiminta nivoutuu työelämää kehystäviin vakiintuneisiin teksteihin, erilaisiin sääntöihin, määräyksiin, luokituksiin, sopimuksiin, lakeihin ja yhteiskunnan kuvausmalleihin. Laajassa mielessä työelämän sukupuolistavissa käytännöissä on kyse siitä, miten sukupuoli sisältyy yhteiskunnallisiin rakenteisiin ja miten sukupuoli erilaisissa yhteyksissä kiinnittyy valtaan ja valtaa tuottaviin prosesseihin.

Voi olla, että tulkitsen liian vahvasti, mutta näen sukupuolistavien käytäntöjen näkökulman sellaisena, että ihmiset omassa toiminnassaan käyttävät hyväkseen, ja hengittävät sukupuolistuneita rakenteita ja muuttavat ja muokkaavat niitä. Työssä ei toimita vain olemassa olevissa sukupuolistuneissa puitteissa, vaan rakenteet ovat jatkuvassa liikkeessä. Lisäksi tekstissämme oli ajatuksellinen vire siitä, että sukupuolistavat käytännöt eivät liity yksinomaan naisten ja miesten välisten eriarvoisuuksien analyysiin. Niiden avulla voidaan lisäksi analysoida myös naisten keskinäisiä eriarvoisuuksia ja miesten keskinäisiä eriarvoisuuksia ja edelleen voi tarkastella sukupuolta myös voimavarana työssä.

Tämä tulkinta on tietysti seurausta siitä, mihin olen suunnannut sukupuolistavien käytäntöjen varassa jo projektin aikana ja sen jälkeen. Paitsi arkisia käytäntöjä ja ihmisten arjesta analysoitavia käytäntöjä, sukupuolistavat käytännöt ovat itselleni toimineet jonkinlaisena tekstien ja kuvienkin lukutapana. Itselleni sukupuolistavien käytäntöjen taustateoriaksi on muotoutunut etnometodologinen sukupuolen tekeminen, mutta myös sen kritiikki. Alun perin sukupuolistavat käytännöt olivat meillä esillä suhteessa yhteiskunnallisten rakenteiden ja yhteiskunnallisten toimijoiden väliseen suhteeseen. Yksinkertaistaen: Käytännöt olivat jotakin, joka toimii rakenteiden ja toimijoiden välissä ja jota kautta rakenteet muokkautuvat arkiseen elämään. Sukupuolen tekemisen ote taas tarkastelee sukupuolta alati läsnä olevana rutiinina, joka on läsnä kaikkialla, myös silloin kuin se on poissa näkyviltä ja kuuluvilta.

Etnometodologinen lähestymistapa sukupuolen tekemiseen uudemmissa keskusteluissa on kiinnittänyt huomiota seksuaalisuuden merkitykseen. Meillähän työelämän sukupuolistavat käytännöt 1990-luvulla tunsivat seksuaalisuuden nimenomaan seksuaalisena häirintänä ja ahdisteluna työelämässä – mikä sekin oli uusi asia tuolloin. Ennen Hannele Varsan tutkimusta sellaista asiaa ei ollut nimetty, eikä sitä siten ollut olemassa. Seksuaalinen häirintä ja ahdistelu on edelleen vakava kuormittavuuden aihe työssä. Seksuaalisuus on monessakin muussakin mielessä olennainen työelämässä. Sukupuolistavat käytännöt antavat tilaa monenlaiselle seksuaalisuuden tai seksuaalisen moninaisuuden ymmärtämiselle, joskin seksuaalisuus on paljolti ymmärretty yhteiskuntaa läpäisevän heteronormin läpi.

Empiirinen tutkimus on näyttänyt, kuinka seksuaalisuus nykykapitalismissa päällystää ja kyllästää sellaisiakin työelämän palveluja, vuorovaikutussuhteita tai tuotteita, joilla ei sinänsä ole seksuaalisuuden kanssa tekemistä. Mutta palvelu, vuorovaikutussuhteet ja tuotteet voivat seksualisoitua niiden esille panossa, markkinoinnin tavoissa ja tavoissa, joilla työntekijät vakuuttavat ja viehättävät asiakkaitaan ostamaan palveluja ja tuotteita tai kiinnittymään tuotteeseen, palveluun tai palvelun tarjoajaan. Seksuaalisuus toimii resurssina, jotta työn tavoitteita voidaan toteuttaa. Työntekijä voi joutua tekemään sitä pakotetusti, mutta osa tekee sitä ilokseen siten, että juuri itsensä esittämisellä pääsee toteuttamaan työn tavoitteita.

Etnometodologisen sukupuolen tekemisen juuret ovat transsukupuolisuuden tutkimuksessa. Siinä analyysissa voitiin havaita, että sukupuoli tarkoittaa jatkuvaa itsensä reflektointia, jonka ytimessä on oman sukupuolensa ja seksuaalisuutensa ilmaiseminen uskottavasti ”pääasiassa tavanomaiseksi” niin, että toiset ihmiset vakuuttuvat siitä. Nykykapitalismissa sekä sukupuolesta että seksuaalisuudesta on tullut paitsi kauppatavaraa, myös toimintaresurssi työntekijöille samoin kuin työnantajille. Mielestäni seksuaalisuus ja sen käyttö työelämässä on sukupuolistava käytäntö, joka vaatii enemmän reflektointia ja erityisesti analyysia jatkossa.

Tutkimus on myös osoittanut, että palvelut ja tuotteet eivät ole mitenkään selvärajaisia tai selkeitä tavaranomaisia jotenkin käsiteltäviä asioita. Sen sijaan yhä enemmän myydään ja myös kulutetaan jotakin, jotka ovat elämyksiä, kosketuksia, tuntemuksia, hyvää oloa, mielihyvää, rauhoittumista, rentoutumista, ruumiillista asennoitumista. Ruumis ja ruumiillisuus ottavat vastaan ja kuluttavat palveluja. Mutta myös ruumiillisuudella tehdään työtä, esiinnytään, liikutaan, käytetään ääntä, ruumiilla esitetään. Ruumis on työväline. Se on ollut sitä aina, mutta ajattelen, että ruumis työvälineenä on sukupuolta ja seksuaalisuutta muokkaava käytäntö, joka yksilöllistyneessä työelämässä vahvistuu sukupuolistavana käytäntönä.

Seksuaalisuuden ja ruumiillisuuden lisäksi otan esille kolmannen asian sukupuolistavia käytäntöjä muokkaavina, nimittäin tunteet ja affektit. Monien tutkimustulosten perusteella olen valmis väittämään, että eriarvoisuuden pitää koskettaa itseä jollakin tavalla emotionaalisesti, jotta sitä aletaan vastustaa. Muuten hyvin helposti sekä naiset että miehet ajattelevat, että sukupuoleen perustuva eriarvoisuus tapahtuu jossakin muualla kuin omalla kohdalla. Siihen ei ole syytä puuttua sen kummemmin, lainsäädäntö kun huolehtii. Toinen puoli asiasta on se tapa, jolla tunteiden käyttö on toivottua, tarpeellista ja vaadittua työssä. Esimerkiksi hyvinvointiala on kasvava ala ja kaupallistuva ala, jossa työn tuotteena voi olla mielihyvä, onnellinen elämä. Tämän tyyppinen työ vaatii tekijältään jatkuvaa asiakkaiden tunnetilojen aistimista, niihin paneutumista ja niiden seuraamista. Kyse on tavoista, joilla tunteista neuvotellaan, konkreettisesti, symbolisesti ja visuaalisesti, julkisella elämänalueella ja siitä, kuinka nämä tavat koetaan ruumiillisesti, miten ne muokkaavat sukupuolta ja seksuaalisuutta työelämässä. Edelleen yksi näkökulma (ja toki muitakin löytyy) on tunne tai affekti yhteiskunnallisena rakenteena, jolla on pitkät historialliset juurensa jo Frederick Taylorin tieteellisen liikkeenjohdon opeissa, ja joka on jatkuvassa käytössä tämän hetken poliittisessa retoriikassa, kuten Mona Mannevuo on äskettäin osoittanut.

Yhteenvetäen: Nykytyön sisällöissä on paljolti kysymys sukupuolistavien käytäntöjen subjektivoitumisesta. Sukupuolistavat käytännöt ovat jotakin, jotka voivat olla hyvinkin omakohtaisia ja omakohtaisesti elettyjä. Tai ne ovat yksilöllisyyttä painottavassa työelämässä pakosti omakohtaisesti elettyjä. Tämä voi tarkoittaa esimerkiksi sitä, että työuupumus tai sisäilman ongelmat ymmärretään vain yksilöllisenä sukupuolistuneena kysymyksenä, ei asiana, johon vaikkapa työtä organisoimalla jollakin uudella tavalla voisi puuttua. Samoin sukupuoleen perustuva syrjintä asettuu helposti yksilölliseksi asiaksi, jolloin itse toimintaan tai organisaatioon liittyvät ongelmat jokaisen oletetaan kärsivän kirjaimellisesti omissa nahoissaan, omassa ruumiillisessa toiminnassaan tai toimintakyvyttömyydessään. Silloin voi käydä niin, että sukupuoli ja seksuaalisuus eriarvoisuuksia tuottavina ja vakiintuneita käytäntöjä sisältävinä rakenteina voivat häipyä näkyvistä. Tutkimustyön olennaisena tehtävänä on taas poimia esille eriarvoisuuksia ylläpitävät ja myös muuttavat käytännöt.

Tämänhetkinen yhteiskuntapoliittinen tilanne taas nostaa esille vahvasti yksilöön kohdistuvat ongelmat yleisiksi, samalla läheisiksi ja henkilökohtaisiksi ja samalla absurdin kaukaisiksi. Moni onkin kysynyt aiheellisesti, mitä tekemistä on lähihoitajan yötyön ja kaupan myyjän sunnuntaityön palkan lisillä vientiteollisuuden kilpailukyvyn kohottamisen kanssa. Voi kysyä, millä tavoin tämä yhteys on sosiologisesti analysoitavissa? Mikä on tämä mutkikas yhteys yhteiskunnan tai yhteiskunnallisen ja talouden suhteessa? Analyysit Iso-Britanniasta osoittavat, että talouskurin toimenpiteet kohdistuvat naisiin kovemmin kuin miehiin, ja erityisesti yksihuoltajaäiteihin, sinkkueläkeläisiin ja lapsettomiin sinkkunaisiin. Vähiten ovat menettäneet työssäkäyvät lapsettomat parit.

Tuoreessa Feminist Review –lehdessä analysoidaan, miten finanssitalouden, tuotannon ja reproduktion sfäärit ovat keskenään vuorovaikutuksessa ja mikä voisi olla suunnitelma F suunnitelma B:n sijasta. Toisin sanoen, mikä on tai voisi olla feministinen näkökulma talouteen talouskurin aikana. Ajatus kulkee jotenkin niin, että sekä finanssitalous, tuotanto ja reproduktio ovat sukupuolistuneita elämänalueita sekä siinä mielessä, ketkä siellä toimivat eri tehtävissä että siinä mielessä, mitkä ovat niiden toiminnan kuvastot ja normit. On kysytty, olisiko tilanne ollut sama, jos Lehman Brothersien sijasta olisikin toiminut Lehman Sisters. Kysymykseen on vastattu sekä kieltävästi että myöntävästi. Monet ovat esittäneet, että talous, markkinat ja raha läpäisevät arkielämän, toisin sanoen arkielämä on finanssialisoitunut. Se tarkoittaa sitä, että ihmisten päivittäinen hyvinvointi on tullut riippuvaiseksi velasta, jota hallitusten ja pankkien toiminta edistää. Tätä samaa jatkaa myös nykyinen päivittäinen puhe ja taivastelu lisääntyvästä valtion velasta, jolla rahoitetaan työttömyyskorvauksia ja muita ihmisten elämiselle välttämättömiä kuluja. Ja josta meidät kaikki vastuullistetaan.

Iso-Britanniassa hallitus kieltäytyi arvioimasta, mitä sukupuolen tasa-arvovaikutuksia sisältyy talouskuriin ja leikkauspolitiikkaan. Käytännössä sama ohitus on tehty Suomessakin yhdellä hallitusohjelman lauseella, jossa luodattaessa tämän hetken, tai kesäkuun 2015, tilannekuvaa Suomesta kerrotaan yksioikoisen iloisesti, että ”Naiset ja miehet ovat tasa-arvoisia”. Iso-Britanniassa suunnitelma F korostaa hoivan taloutta, jossa toimenpiteisiin kuuluvat muun muassa, että hoivatyöntekijät saavat nykyistä paremmat työehdot, palkattoman hoivan tekijät saavat enemmän tukea, julkiset investoinnit suuntautuvat hoivasektorille, koulutukseen, asuntotuotantoon toisin sanoen asioihin, jotka hyödyttävät kaikkia.

Kuinka tämä sitten rahoitetaan? Yleisesti ottaen suunnitelma F:n tekijöillä on pitkällä tähtäimellä verotuksen nostaminen ja valuutan vaihtoon liittyviin maksuihin osallistuminen EU-tasolla. Suunnitelma F:n tekijät ehdottavat myös hoiva- ja tasa-arvoveroa. Samalla on kuitenkin kyseenalaistettu, riittääkö toisenlainen uudelleen jako. Lisa Adkins on esittänyt varauksia tai kysymyksiä siitä, luoko juuri rahan uudelleen jako oikeudenmukaisuutta. Sen sijaan olennaista olisi tarkastella altistumista taloudellisille riskeille sosio-ekonomisen aseman määrittäjänä. Talouskuri on uusliberalistinen kasautumisen strategia, joka perustuu velkaan ja jota velkaantumista laajennetaan. Kysymys on rahasta, ja mitä raha tekee tavarana.

Analyysit Iso-Britanniasta osoittavat, että rahoitusmarkkinat, tuotanto ja uusintaminen ovat kiinteässä suhteessa toisiinsa. Sosiologisen tutkimuksen kannalta on mielestäni olennaista jäsentää tätä rahoituksen, tuotannon, reproduktion ja velkaantumisen vyyhtiä ja sen järjestymistä ihmisten arjessa. Merja on osaltaan sitä jo tehnyt. Merjan väitöskirjassa ”Luokiteltu sukupuoli” on lähtökohtaisesti ajatus, että talous on juurrutettu tilastollisiin ja kulttuurisiin luokituksiin, jotka sekä tuottavat että jäsentävät sitä sukupuolittuvaa ja sukupuolistavaa todellisuutta, jossa elämme. Onkin kysyttävä, millä eri tavoilla talous, raha, rahoitus, työ ja reproduktio ovat toisistaan erottamattomia, millä eri tavoilla sukupuoli järjestää näitä kaikkia ja niiden erottamattomuutta.
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