Avaruusalus laskeutuu lavan reunalle. Folioasuisten tyttöjen tanssiryhmä, punapukuinen sirkustirehtööri sekä kolmikymmenpäinen julkkiskaarti astelevat aluksesta lavalle tanssien Ghost Busters -kappaleen tahdissa. Liveyleisö taputtaa innoissaan mukana. Kamera kohdentaa lavan reunalla olevaan suureen punaiseen televisioruutuun, ruudussa on puolivartalokuva laihasta afrikkalaisesta lapsesta, jonka hoikkuutta ylisuuri, väärinpäin oleva likainen paita korostaa. Lapsi on ilmeetön, ei surullinen eikä iloinen, eikä hänen sukupuoltaan voi kuvan perusteella päätellä. Kuva afrikkalaisesta lapsesta siirtyy katsojien televisioruudun yläreunaan ja nyt saman tilan jakavat iloiset, tanssivat juontajat sekä vaaleista, puhtaista ja hyvinvoivista suomalaisista lapsista ja heidän vanhemmistaan koostuva yleisö. Lapset nauravat ja vilkuilevat kameraan. Punareunaisen television liikkumaton kuva vaihtuu otokseen lapsen jaloista: sandaalit, roikkuvat puolihousut, kuivunut heinikko. Kamera zoomaa pois ja afrikkalainen lapsi jää lopulta kokonaan piiloon televisiokatsojien ruudusta. Sitten juontajat aloittavat: ”*Tämän illan tähdet olette kaikki te siellä kotikatsomossa, jotka osallistutte Nenäpäivään!”*

Gradu on iso työ, se on elämän ensimmäinen oikea tutkimus. Valitun aiheen kanssa vietetään paljon aikaa, ja sen oikean aiheen valinta onkin monelle hankala juttu. On kuitenkin hyvä muistaa se mahtavan lohdullinen ajatus, että yhteiskuntatieteilijälle ideoita on tarjolla ihan joka puolella. Yksi sosiologisen mielikuvituksen tärkeä ominaisuus onkin kyky huomata ne hämmentävät ja erikoiset asiat, joita on ihan meidän arkisessa ympäristössämme, ja asettaa ne kriittisen tarkastelun kohteeksi. Hämmennyksen tunne on hyvä vinkki siitä, että jossain asiassa on ehkä olemassa jotain ihmeellistä, että siinä on kenties joku ristiriita tai paradoksi, jota kannattaisi tarkastella lähemmin.

Itse löysin oman graduaiheeni niinkin arkisen toiminnan kuin television katselun kautta. Koin suurta hämmennystä kun katsoin sattumalta Ylen Nenäpäivä show´ta, joka on aina syksyisin järjestettävän Nenäpäivä-kampanjan huipentava viisituntinen suora-lähetys. Tapahtuman tarkoituksena on kerätä rahaa kehitysyhteistyöjärjestöjen tekemälle työlle. Tässä ohjemassa minua ihmetytti sen erikoinen kokoonpano, joka sisältää samassa paketissa inhimillisen kärsimyksen ja epätoivon näyttämistä sekä ilottelua, hauskanpitoa ja kepeää viihdettä. Nenäpäivä-show on tarkkaan suunniteltu ja aikataulutettu viihdeohjelma. Ohjelmassa esiintyy yli 30 julkisuuden henkilöä pop-tähdistä koomikkoihin ja uutistenlukijoihin — ei esimerkiksi lainkaan asiantuntijoita tai konkreettista kehitystyötä tekeviä ihmisiä. Show sisältää huvittavia sketsejä, joista osa liittyy kehitysyhteistyöteemaan ja osa taas ei. On pop-tähtien musiikkiesityksiä, katkelmia kansalaisten toteuttamista tempauksista sekä videomateriaalia julkkiksista vierailemassa kehityskohteissa.

Sanalla show viitataan vaikuttavaan spektaakkeliin, näytelmään, teatterilliseen performanssiin tai kevyeen viihdeohjelmaan. Spektaakkeli taas viittaa visuaalisesti vaikuttavaan performanssiin tai esitykseen. Gradussani ymmärrän Nenäpäivä-show’n solidaarisuuden spektaakkelina, joka nojaa vaikuttaviin visuaalisiin elementteihin sekä kevyeen viihteeseen. Nenäpäivä-show’n dramaturginen käsikirjoitus perustuu tarkasti harkittuun, organisoituun ja kontrolloituun formaattiin, jossa katsojia kutsutaan mukaan toimimaan ja tuntemaan vuoroin sääliä, vuoroin iloa.

Käsitteet ja teoreettiset keskustelut toimivat gradunteossa tärkeinä juttukumppaneina antaen pinnan ilmiöiden tarkastelulle ja vertailukohteita tulkinnoille. Lisäksi käsitteet ja metodit antavat uudenlaisia tulokulmia ja niiden avulla pääsee käsiksi kysymyksiin, joista ei muutoin saisi otetta tai jotka jäisivät näkymättömiin. Graduni teoreettinen ja käsitteellinen tausta kytkeytyy muun muassa keskusteluihin solidaarisuuden spektaakkeleista, post-humanitarismista ja ironisesta solidaarisuudesta sekä säälin politiikasta hyväntekeväisyyden kommunikatiivisena rakenteena. Semiotiikasta olen saanut käytännön välineitä Nenäpäivä-show’n visuaalisten ja tekstuaalisten merkitysten purkamiseen.

Analysoin gradussani kysymystä siitä, millaisia asemia Nenäpäivä-show viihteellisenä, ilon ja säälin tunteiden sekä julkkisten persoonien ympärille rakentuneena hyväntekeväisyyden muotona tuottaa näille pelkästään videomateriaalin ja valokuvien kautta läsnä oleville autettaville sekä sieltä kotisohvalta ohjelmaa seuraavalle televisioyleisölle eli mahdollisille hyväntekijöille. Kysyn, mitä kaikkea hyväntekemiseen liittyy, ja miten auttaminen on muuttunut.

Se, millä tavalla kärsimystä ja avun kohteita kuvataan, on vallan käyttöä. On olennaista ymmärtää, että esimerkiksi ohjelman kuvaukset kärsivistä on toteutettu tietyllä, suunnitelmallisella tavalla, ja ne olisi voitu toteuttaa myös toisin. Silmiinpistävää on autettavien historiaton ja kontekstiton esittäminen — hyvien tekojemme kohteet ovat vain olemassa, he ovat passiivisia avun vastaanottajia ja kykenemättömiä toimimaan oman hyvinvointinsa eteen. Nenäpäivä-show’ssa autettavat kuvataan pitkälti perinteisen säälin kuvaston mukaisesti, ja kehityskohteissa vierailevat suomalaiset julkkikset kertovat yleensä itse autettavan tarinan ja haaveet yleisölle.

Nenäpäivä-show’ssa tarjotaan katsojalle monia syitä osallistua keräykseen. Ohjelmassa vedotaan muun muassa säälin politiikalle tyypilliseen universaaliin ihmisyyteen. Toisaalta käsitys auttamisesta lähtökohtaisesti pyyteettömänä, ihmisenä olemiseen kuuluvana velvoitteena kuitenkin myös kyseenalaistuu Nenäpäivän moninaisissa katsojiin vetoavissa strategioissa. Esimerkiksi Nenäpäivän nettisivuilla kutsutaan ihmisiä lähtemään rohkeasti mukaan Nenäpäivään, sillä hyvän tekemisestä tulee hyvä mieli – tämä lausahdus erottaa kiinnostavalla tavalla auttamisen hyväntekeväisyyden perinteisestä tai ainakin ehkä ideaalisesta lähtökohdasta – altruismista. Lisäksi Nenäpäivä-show’ssa houkutellaan yleisöä post-humanitarismin ja ironisen solidaarisuuden tyylille ominaisesti saamaan kosketus julkkiksiin huutamalla esimerkiksi nettikaupasta itselleen Krista Siegfriedsin vanhan nahkatakin tai soittamalla lahjoituspuhelimeen, johon voi vastata vaikka Hjallis Harkimo. Rahan lahjoittamiselle tarjotaan jopa puhtaan viihteellinen motiivi: jos riittävä keräyssumma ylittyy illan aikana, Rakel Liekki leikkaa tähtitieteilijä Esko Valtojalta parran suorassa lähetyksessä. Parran leikkuu-operaatio onkin ohjelman yllä roikkuva cliffhanger ja koko shown päättävä loppuhuipennus.

Nenäpäivä-show vaikuttaa olevan erikoinen sekoitus viihdettä, kärsimystä ja markkinointistrategioita. Hetkellisiä säälin tunteita herättävän shown riskinä on, että se pikemminkin vahvistaa kuin haastaa kolonialistisia stereotypioita yksiuloitteisilla kuvauksillaan hädänalaisista. Huomio kiinnittyy ensisijaisesti julkkisten persoonien ja performanssien ympärille, ohjelman tarkoituksen jäädessä alisteiseksi ympäröivälle hälinälle. Julkkisten näkyvä rooli kutsuu katsojia samaistumaan ensisijaisesti heihin ja saamaan heihin kosketuksen, jolloin auttaminen voi muuttua osaksi länsimaisten katsojien minänrakennusprojektia.

Toisaalta Nenäpäivä-shown avulla saadaan katsojien huomio ainakin hetkellisesti kiinnitettyä kehitysmaiden oloihin, ja innostettua osa yleisöstä mukaan kollektiiviseen toimintaan tai rahan lahjoittamiseen kotisohvalta. Nenäpäivä voi olla yksi osoitus populaarikulttuurin voimasta sähköistää poliittisia teemoja ja muokata kuluttajista aktiivisia maailmankansalaisia. Ohjelma saattaa mobilisoida globaalia myötätuntoa, joka saadaan heräämään katsojan ja tähden välille rakennetun tunnesiteen avulla. Nenäpäivä- show luo hyväntekeväisyydestä kuitenkin sellaisen kuvan, että auttamisen on ennen muuta oltava vaivatonta ja tuotettava auttajille hyvää mieltä.

Kuulostaako julmalta? Eikö kaikki kehitysmaille kerätty raha ole kuitenkin hyvästä? Kriittisenä tieteenä sosiologian on uskallettava tarkastella myös sellaisia aiheita, jotka vaikuttavat moraalisesti oikeutetuilta. Muutamat ohjelman avulla kerätyt miljoonat ovat häviävän pieni summa hyväntekeväisyyden ja kehitysyhteistyön miljardimarkkinoilla, jotka eivät ole vielä kyenneet ratkaisemaan maailman eriarvoisuuden ongelmaa. Gradun tekemisen myötä itselläni on vahvistunut näkemys siitä, että muutokseen tarvittaisiin varmasti ainakin radikaalia kehityspolitiikan ja maailmantalouden rakenteiden uudelleenjärjestelyä. Hyväntekeväisyyskampanjat voisivat nostaa avun kohteet keskiöön itsenäisiksi, elämäänsä vaikuttamaan pyrkiviksi toimijoiksi ja osoittaa myös oman osuutemme tilanteen historiassa ja jatkumisessa.

Lopuksi vielä muutama sana yhteisöllisyyden merkityksestä graduprosessille. Gradu ei ole mikään yksilösuoritus. Oma graduryhmä on ollut ainakin itselleni ollut tärkeä osa tutkimusprosessia. Ryhmän antama palaute ja kommentit ovat aina vieneet omaa ajatteluani ja tutkimustani eteenpäin, ja seminaarissa keskusteleminen on yhteisöllisyyttä parhaimmillaan. Se, että toisten tekstejä luetaan kriittisellä asenteella, merkitsee sitä, että niistä välitetään.

Vielä viimeisenä mutta ei vähäisimpänä innostavan, kiinnostuneen ja oppilailleen omistautuvan ohjaajan tuki on graduntekijälle äärimmäisen arvokasta. Kiitos Merja, että olet antanut meille uskoa omaan työhön ja tehnyt meistä parempia.